

“双一流”建设关键问题政策文本分析

陈雨 李晨英

中国农业大学情报研究中心 北京 100093

摘要 自2015年国家《总体方案》出台后，“双一流”建设成为各级地方政府的重要任务之一。关于一流的理解和认定、如何建“双一流”等问题成为讨论的焦点。本研究对13个省份的15份政策文本进行内容分析，挖掘各级地方政府“双一流”建设的核心要素及存在的问题。结果发现对目前我国的学科设置体系成为一流学科的分类依据；ESI前1%成为一流学科的主要评价指标；引进“头衔”人才成为建设一流师资队伍的做法。这些现象潜藏着许多有待深入探讨和解决的问题。本文梳理了学科的概念属性及其分类、讨论了对“一流”的认识与评价、汇总了国内外学者对大学教师评价指标的研究观点，希望为开展“双一流”建设的各级机构、制订“双一流”建设方案的相关人员提供参考。

关键词：“双一流”建设；高等教育改革；政策文本；内容分析

中图分类号：G35

开放科学（资源服务）标识码（OSID）



Policy Text Analysis of the Core Elements of “Double-first-class” Construction

CHEN Yu LI Chenying

Information Research Center of Library, China Agricultural University, Beijing 100093, China

Abstract Since the introduction of the national “overall program” in 2015, the “double-first-class” construction has become one of the important tasks of the local governments. On the understanding and identification of the “first-class”, how to build “double-first-class” and other related issues become the focus of the discussions. In this study, the contents of 15 policy texts in 13 provinces were analyzed, and the core elements and problems of “double-first-class” construction of local governments were excavated. The results showed that: at present, China’s discipline setting system is the classification

作者简介：陈雨（1994-），硕士研究生，研究方向：科学计量与信息技术应用；李晨英（1963-），通讯作者，学士，研究馆员，研究方向：科学计量与信息技术应用，Email: licy@cau.edu.cn。

of first-class disciplines; the first 1% of ESI is the main evaluation index of the first-class discipline. The introduction of “title” talents has become the common practice of building first-class teachers. These phenomena covered many issues to be explored and resolved. This paper combed the conceptual attributes and classification of the disciplines, discussed the understanding and evaluation of the “first class”, summarized the domestic and foreign scholars on the university teachers evaluation index research point, in order to provide reference to the “double-first-class” construction of institutions at all levels and related personnel who develop “double-first-class” construction program.

Keywords: “Double-first-class” construction; higher education reform; policy text; content analysis

1 引言

“双一流”建设自 2015 年 10 月国务院发布《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》（国发〔2015〕64 号，以下简称《总体方案》）后，不仅仅成为高等教育界的研究焦点之一，也成为新闻媒体和社会各界追捧的热点之一。例如：在中国知网收录的学术期刊或报纸数据库中，仅 2016 年发表的关于“双一流”的学术论文就有 1500 多篇，2015 年 10 月以来各种报纸上刊登的文章也在千篇以上；在百度中搜索“双一流”出现了 314 万条相关信息。关于一流的理解和认定、如何建“双一流”等问题成为讨论的焦点。

国家《总体方案》出台后，“双一流”建设成为各级地方政府的重要任务之一。各省市都积极响应，陆续发布了推进区域内一流大学、一流学科建设的高等教育综合改革实施方案、实施意见、建设意见等。本研究以网络搜索引擎、新闻媒体以及各种文献数据库为信息源，搜集了广东、上海、江苏等 13 个省市地方政府发布的与“双一流”建设

相关的实施方案、意见、规划等政策文件，采用内容分析法，从建设目标、建设任务、保障措施、绩效评价四个维度，考察对“双一流”的理解，发现其中潜藏着值得深入探讨的问题，本文将以思辨性方式对发现的问题进行探讨，希望为开展“双一流”建设的各级机构、制订“双一流”建设方案的相关人员提供参考。

2 数据来源及研究设计

2.1 数据来源

本文通过百度搜索引擎、青塔网、各省市主流媒体的报道、各省市教育厅及人民政府网站，截止于 2016 年 11 月 10 日，检索到各省市政府发布的与“双一流”和“高等教育”相关的实施方案或建设意见等政府公开文件和官方媒体报道文献共 25 份，剔除了 10 份 2015 年 10 月 24 日之前发布的和评论式的媒体报道，实际内容分析样本为 15 份文件，其中包括了 13 个省市的高等教育改革情况，详见表 1：

表1 各省市政府出台的建设“双一流”方案的政府文件

发文时间	发文部门	文件名称	发文编号 / 来源
2015.10.24	国务院	统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案	国发〔2015〕64号
2015.11.13	陕西省学位委员会； 陕西省教育厅	陕西高等学校学科建设发展规划（2016—2020年）	陕教位〔2015〕9号
2015.12.8	河南省教育厅	河南省优势特色学科建设工程实施方案	教高〔2015〕1085号
2016.4.9	海南省教育厅	海南省教育厅关于印发海南省特色重点学科建设方案的通知	琼教高〔2016〕36号
2016.4.29	贵州省教育厅	贵州省教育厅大力推进区域内一流大学和一流学科建设的实施意见	黔教高发〔2016〕116号
2016.5.9	河北省人民政府	河北省人民政府关于统筹推进一流大学和一流学科建设的意见	冀政发〔2016〕22号
2016.5.16	内蒙古自治区人民政府 政府办公厅	内蒙古自治区统筹推进国内和世界一流大学一流学科建设的总体方案	内政办发〔2016〕57号
2016.6.15	江苏省人民政府	江苏高水平大学建设方案	苏政发〔2016〕79号
2016.7.28	甘肃省人民政府	统筹推进高水平大学和一流学科建设实施方案	甘政发〔2016〕69号
2016.9.6	山东省教育厅 山东省财政厅	关于印发推进高水平应用型大学建设实施方案的通知	鲁教高字〔2016〕8号
2016.4.22	山东省政府办公厅	省委办公厅省政府办公厅关于推进高等教育综合改革的意见	鲁办发〔2016〕19号
2016.4.28	福建省人民政府办公厅	福建省“十三五”教育发展专项规划	闽政办〔2016〕67号
2016.7.18	辽宁省教育厅	辽宁省教育事业发展规划“十三五”规划	辽政办发〔2016〕76号
2016.8.31	四川省教育厅	四川省“双一流”建设初步方案	“深化人才发展体制机制改革”新闻发布会
2015.11.6	上海	上海“高峰高原”计划2015	上海社会建设网站

根据以上统计的资料可以绘出发布“双一流”建设方案的省份分布图，如图1所示，其中蓝色为有官方文件的省份，黄色为有官方媒体报道的省份，未填充颜色的为无具体改革措

施的省份。可以看出，在国家发布《总体方案》之后，东部各省的响应十分积极，对于高等教育改革的方案也是北方东部沿海的省市更为具体。

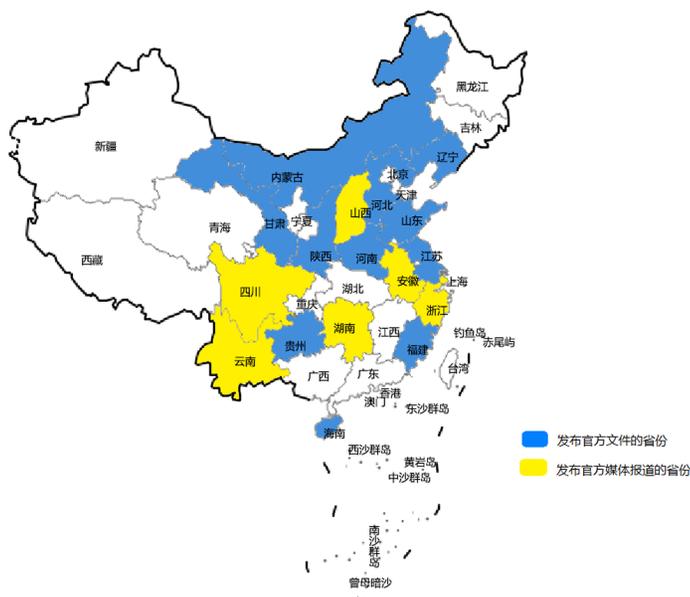


图1 发布“双一流”建设方案的城市分布

2.2 样本内容调研方法

本文站在比较分析的角度来解读了“双一流”战略视角下各个地方政府高等教育改革的

方案，研究方法主要采取文献分析法、比较研究法和政策文本分析法，调研内容指标体系如图2所示。

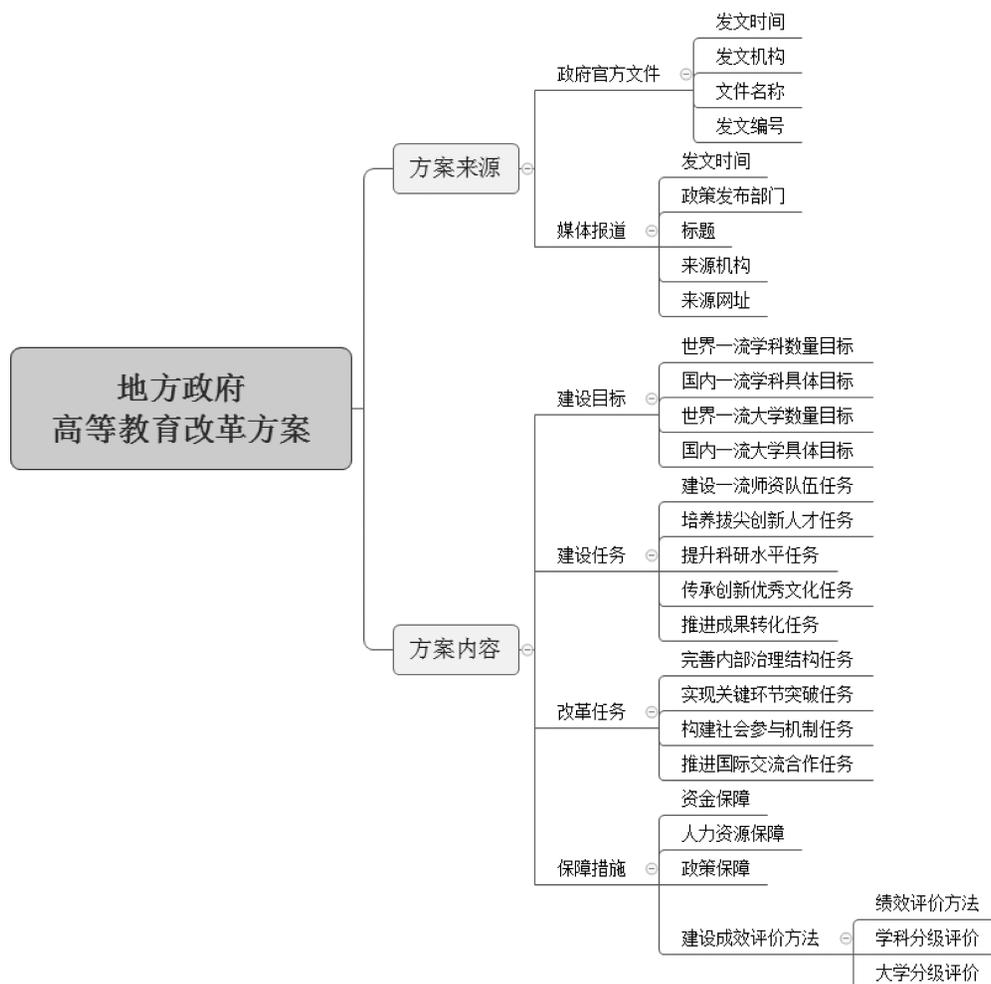


图2 调研内容指标体系

3 政策文本统计性概述

本文在仔细研读政府文件内容的基础上，分析了政策文本的总体情况，从中挖掘出“双一流”的分类依据，评价方式和实施措施三大主要内容，并从这三大主要内容中分析出各个地方政府在“双一流”建设中的关键问题。

3.1 “双一流”的政策文本总体情况对比

通过对国务院《总体方案》各个地方政府出台的建设方案的研读，发现“双一流”的实施方案中主要有建设目标、建设任务、保障措施几大方面。

3.1.1 建设目标

在调研的13个省份的高等教育改革文件中，各省对于一流大学和一流学科的建设都十

分重视，在国家总体方案的指导下提出了“双一流”建设的学科和大学的数量目标（图3）。相比于国家的总体方案，各省市的“双一流”建设方案的目标设定更为具体，国家的“若干个”等概括性描述落实到地方政府多变为具体

数字。从这13省份的一流大学和一流学科建设的数量目标统计中我们可以发现，内蒙古自治区、甘肃省和湖南省都进行了短期和长期的“双一流”建设规划，但大多数的省份对于“双一流”的建设规划着眼于2016年至2020年。

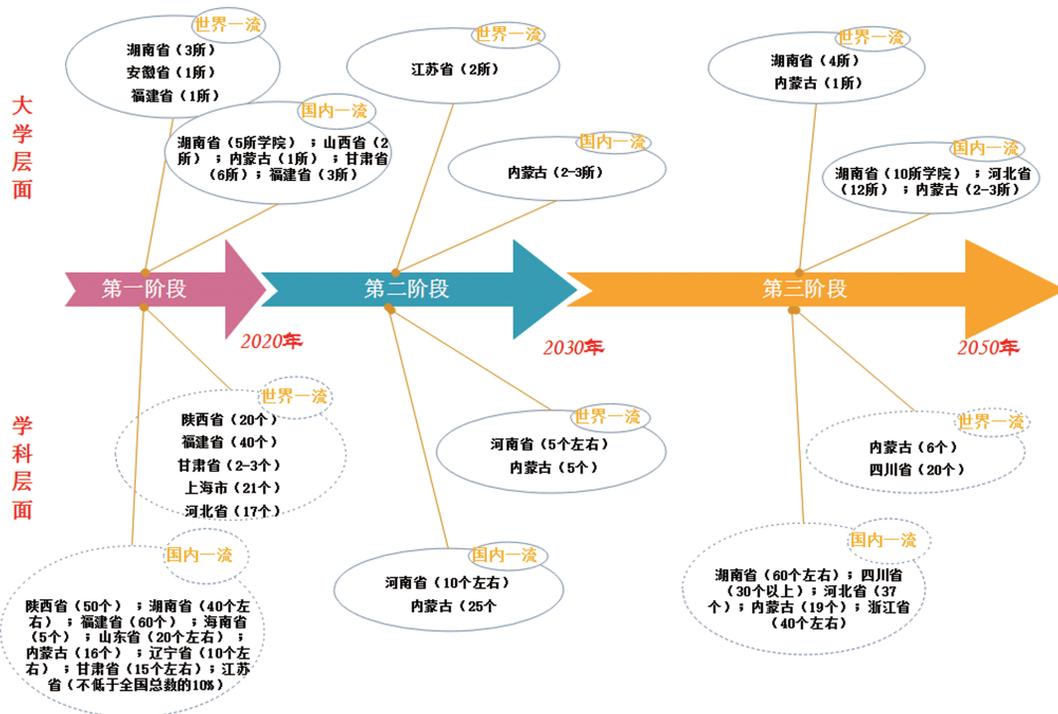


图3 “双一流”建设目标整体情况对比

香港大学第14任校长徐立之曾提出，一个大学拥有10-12个一流学科就达到了一流大学的标准。所以“双一流”建设最主要的是发展学科建设，以学科建设为高等教育改革的基础。各省对于一流学科的建设也都十分重视，其中，陕西省、内蒙古自治区、河北省、四川省、甘肃省、上海市给出了具体的学科建设目标。

3.1.2 建设任务

综合整理13个省市的“双一流”建设的建设任务，69.2%（9个）的省市提出了详细的建

设任务，各省市基本按照国家《总体方案》的建设方向进行规划，主要分为师资队伍、人才培养、科研水平、成果转化以及传承文化5个方面进行本省具体规划（表2）。

3.1.3 保障措施

“双一流”的建设需要资金的支持、人力的投入以及政策的保障，通过对各省市高等教育改革实施方案保障措施的内容分析，发现统计出的13个省份中有11个省份的改革方案中提出了保障措施，具体情况详见表3。

表2 建设任务比较

省份	建设一流师资队伍	培养拔尖创新人才队伍	提升科学研究水平	是否提出传承文化的任务	着力推进成果转化的任务
河南省	引进人才和团队完善评价制度	形成稳定的培养模式	整合平台建设基地	是	建立多要素深度融合的成果转化机制
湖南省	引进和培养人才	专项计划	专项计划	否	
四川省			专项计划	否	建立专门的机构
福建省		专项计划		否	
海南省	引进人才优化评价制度	形成稳定的培养模式	整合平台	否	结合地方经济社会发展需要
贵州省	引进人才	培养创新人才	健全机制	是	制定鼓励政策
内蒙古	引进人才	培养特色人才	打造特色高校智库	是	制定鼓励政策
江苏省	引进人才完善评价制度	优化培养模式 加强机构间合作 构建特色教育体系	专项计划 建设高校智库。	是	建立成果评价和转移转让机制
甘肃省	培养和引进人才	优化培养模式	专项计划	是	优化机制。 组建特色新型智库

表3 各省市保障措施情况对比

省份	资金投入	人力投入	政策保障
陕西省	经费投入与学科建设绩效和全国学科水平评估结果挂钩		
湖南省	新增专项资金		
河南省			
山东省	分阶段投入	引进人才	
贵州省			
上海市			
河北省	持续投入，滚动建设		
内蒙古	专项资金给予引导支持		建立健全绩效评价机制 积极采用第三方评价 扩大社会合作
江苏省	加大投入，根据绩效评价结果，采取“先建设、后拨款”	到2020年，选聘600名左右特聘教授。	建立信息公开网络平台 实施一系列特定计划
甘肃省	多渠道筹集建设经费，加大资金统筹力度	设置特设岗位； 鼓励吸引骨干企业、科研院所的优秀专家兼职	建立健全绩效评价机制 健全教育质量保障体系

3.2 “双一流”的分类情况

根据各省市“双一流”建设目标中对于一流学科的规划，我们发现：我国学科设置体系成为“一流学科”的分类依据。发布“双一流”建设方案的13个省市中，至少有广东、上海、河北等8个省市列出了具体的一流学科建设名

单，有的省市列出了几十个学科要进入世界一流。这些一流学科基本都是以我国学位授予和人才培养的学科类目为依据，将这些省市计划建成世界一流的学科汇总后发现，至少有50个以上的一级学科要建成世界一流，占我国博硕士培养人才目录设置的110个学

科类目的45%。也就是说到2020年,我国将有近一半的学科要进入世界一流行列。不仅有数学、化学、生物医学工程、农业工程等自然科学类学科,还有法学、政治学、教育学、

中国语言文学、外国语言文学、民族学等人文社科类学科。这些目标能够实现吗?真的能成为世界一流吗?各省市学科建设目标及分类如表4,表5所示:

表4 哲学社会科学类一流学科目标

学科门类	学科	世界一流省份	国内一流省份	特色学科省份
哲学	哲学		河北省	
经济学	理论经济学		内蒙古	
	应用经济学		河北省、内蒙古	甘肃省
法学	法学	甘肃省	河北省	
	政治学	上海市		
	民族学	内蒙古		
	马克思主义理论		河北省、内蒙古	陕西省
教育学	教育学	甘肃省、上海市	河北省、内蒙古	陕西省
	心理学		内蒙古	
	体育学	上海市	内蒙古	
文学	中国语言文学	河北省、内蒙古、甘肃省、上海市	河北省	陕西省
	外国语言文学	上海市		
历史学	考古学	河北省		
	世界史		内蒙古	
	中国史	甘肃省	河北省	
管理学	管理科学与工程	陕西省	河北省	
	农林经济管理		内蒙古	
	工商管理	陕西省	内蒙古	
艺术学	艺术学理论			甘肃省
	音乐与舞蹈学、设计学、美术学	上海市	内蒙古	

在国家划分的学科目录中共有110个学科,其中哲学社会科学类学科共38个,由表4可以发现,36.8%(14个)的哲学社会科学类学科被提出建成世界一流学科,44.7%(17个)的学科被提出建成国内一流学科。

在国家划分的110个学科中,自然科学类学科占65.5%,共72个,由表5可以发现50%(36个)的学科被提出建成世界一流,45.8%(33个)的学科被提出建成国内一流。

地方政府都是根据《总体方案》的精神,结合本地区的实际情况制定方案。在各个地方政府对本省院校的发展规划中,考虑到了选择具有鲜明地方特色的特色学科优先发展、优先发展优势学科以及着眼于服务地方社会经济文化的发展需要,制定了符合社会经济发展需求的一流学科建设目标,坚持发展具有鲜明地方特色的应用型、服务型的学科。

表5 自然科学类一流学科目标

学科门类	学科	世界一流省份	国内一流省份	特色学科省份
理学	数学	陕西省、河北省、甘肃省	内蒙古	
	物理学		内蒙古、河北省	
	化学	河北省、甘肃省		
	地理学	甘肃省	内蒙古	
	地质学	陕西省		
	生物学	河北省、内蒙古、甘肃省	河北省	
	生态学	内蒙古、甘肃省	河北省	陕西省
工学	机械工程	陕西省、河北省、上海市	内蒙古、河北省	甘肃省
	光学工程	河北省		
	材料科学与工程	陕西省、四川省、河北省、甘肃省		
	冶金工程	河北省	内蒙古	
	动力工程工程热物理	陕西省	内蒙古	
	电气工程	陕西省、河北省	内蒙古、河北省	
	电子科学与技术	陕西省、四川省	河北省	
	信息与通信工程	陕西省、四川省、上海市	内蒙古	
	控制科学与工程	陕西省、河北省		陕西省
	计算机科学与技术	陕西省、甘肃省	河北省、内蒙古	
	建筑学		内蒙古	
	土木工程	河北省、甘肃省、上海市	内蒙古、河北省	
	水利工程、地质资源与地质工程		河北省	
	化学工程与技术	河北省、上海市	内蒙古	甘肃省、陕西省
	矿业工程、林业工程		内蒙古	
	交通运输工程	陕西省、甘肃省	河北省	
	航空宇航科学与技术、兵器科学与技术	陕西省		
	生物医学工程	上海市、陕西省		
	农业工程	陕西省、内蒙古		
	环境科学与工程		内蒙古、河北省	陕西省
食品科学与工程	内蒙古	河北省	陕西省	
城乡规划学	上海市			
生物工程	河北省			
农学	作物学	河北省	内蒙古	陕西省
	园艺学		内蒙古、河北省	陕西省
	农业资源与环境		内蒙古	
	畜牧学	内蒙古		甘肃省
	兽医学		内蒙古	甘肃省
	林学	内蒙古	河北省	
	草学	内蒙古、甘肃省		陕西省
医学	基础医学	上海市	内蒙古	
	临床医学	四川省、河北省、上海市	内蒙古	
	口腔医学	四川省		
	公共卫生与预防医学	上海市	河北省	
	中医学、中药学	上海市	河北省	陕西省
	中西医结合		河北省、内蒙古	
	药学		河北省	甘肃省

3.3 “双一流”的评价方式

ESI的学科TOP榜单成为一流学科的追求目标。“双一流”建设虽然是一项中长期的建设规划，但是也需要阶段性的建设效果评价。如何评价“双一流”建设成效，不仅是教育管理者 and 研究者关注的问题，同时在地方政府的“双一流”建设方案中也有体现。《广东省高水平大学建设实施方案》中的第一个建设目标就是“到2017年，每所重点建设高校新增1~2

学科领域进入ESI世界排名前1%”^[1]；江苏省在2016年6月5日发布的《江苏高水平大学建设方案》中明确提出，到2020年100个左右学科进入基本科学指标数据库（ESI）全球同类学科前1%^[2]；湖南省提出到2020年，将努力使40个左右学科进入ESI排名前1%^[3]。看来开展“双一流”建设，对一流学科的认定标准就是ESI排名榜的前1%。各省评价方式见表6。

表6 评价方式对比

省份	绩效评价	分级评价 - 学科	分级评价 - 大学
陕西省		优势学科 特色学科 扶持学科	
湖南省	ESI 评估指标	优势学科 应用特色学科 特色专业群	世界一流大学、 世界特色大学、 国内一流大学、 国内特色大学、 国内一流应用学院、 国内一流高职院校
河南省	第三方评价	世界一流、国内一流	
四川省			世界一流、全国一流、区域一流、省内一流
海南省	第三方评价	国内一流学科、特色学科	
山东省	省专业评估排名 第三方评价结果		
河北省		世界一流、国内一流	世界一流、国内一流第一层次、 国内一流第二层次
内蒙古	第三方评价		世界一流、国内一流
江苏省	第三方评价（主要包括当年排名进展、 四大专项建设情况、高校社会影响及声誉等）		
甘肃省	第三方评价	优势学科、特色学科、培育学科	世界一流大学、国内同类院校 高水平大学、国内一流高职院校
上海市	第三方评价 开展学科自我评价 综合绩效评价		

从以上11个省份的“双一流”建设评价指标的统计中我们可以发现，各省政府的一流学科质量观是全面的，都十分重视相对应的质量

评价，也有不同的特点，比如江苏省特别重视专家的作用，上海则提出了学校（学科）自评指标，河南、浙江等特别强调ESI排名，还是

一个数量化的指标，但也不可否认在一流学科的建设过程中，具有相对的质量意义。

3.4 “双一流”的实施措施

引进“头衔”人才成为建设一流师资队伍普遍做法。一流师资队伍建设是“双一流”建设的重要任务之一，引进人才自然是一流师资队伍建设的必取之道。地方政府为了提高区域内高校的师资水平，大力引进人才无可厚非。但是，什么样的人才算“人才”？从各地政府的实施方案中看到带有院士、长江学者、千人计划等各类头衔的“帽子”人才备受青睐。贵州省教育厅发布的“双一流”建设实施意见^[4]中，在师资队伍建设方面明确提出：采取优惠政策，吸引和凝聚一批具有国际水准和国内领先水平的中国科学院院士、中国工程院院士、国家最高科学技术奖获得者，国家自然科学奖、

技术发明奖、科学技术进步一等奖的前2位完成人，教育部“长江学者奖励计划”入选者、国家“千人计划”入选者等的高层次人才；广东省政府在高水平大学建设中的资金投入力度倍受瞩目，进入广东省建设高水平理工科大学名单的佛山科学技术学院一年期间从海内外共引进包括院士、长江学者、杰青、千人等33位杰出人才，东莞理工学院一年内共有57名高层次人才落地（其中双聘和特聘院士5人，长江杰青及千人计划共12人）。

由于“帽子”人才数量有限，出现了高校之间、高校与科研院所之间的人才争夺。根据各高校发布的2017年高层次人才招聘信息发现，引进院士的薪酬价码在100万元之上，长江学者、杰青的年薪在50-100万元之间。除薪酬之外，还有科研条件、住房条件等其他配套，基本都在1000万元^[5]以上。

表7 各省市引进人才策略

省份	引进人才策略
河南省	引进学科领军人才和高水平创新团队 完善学科绩效评价机制和人才评价制度
湖南省	“双一流”领军人才计划、“双一流”创新团队支持计划
海南省	引进人才：“南海学者引进计划”、“海外名师项目” 以质量和贡献为导向的评价制度
贵州省	采取优惠政策，吸引和凝聚一批高层次人才，引进一批博士和学科带头人等高素质教师。
内蒙古	引进人才：人才强区工程、“草原英才”工程和人才强校战略，强化高层次人才支撑引领作用，高层次人才引进“绿色通道”等特殊政策
江苏省	采取柔性引进、项目引进、专项资助引进等方式，深化人才引聘、职称评定、绩效评价、薪酬分配、创新创业等体制机制改革，优化完善中青年学术骨干成长和学科梯队发展的制度环境
甘肃省	培养和引进科学家、学科领军人才和创新团队

4 政策文本关键问题分析

通过以上对于政策文本的统计与内容分析，本文以思辨的形式来分析和解读了所搜集的相关政策文本中的关键问题。

4.1 关于“学科”的理解

4.1.1 问题：学科分类体系众多，学科评价时依据哪种分类？

学科是高校的学术组织细胞，高校的人才培养、科学研究以及社会服务等活动都以学科

为单元展开。目前我国常见的学科分类体系主要有：

1) 国务院学位委员会和教育部联合发布的、适用于高校人才培养和学位授予规范化管理的《学位授予和人才培养目录》(13个门类、111个一级学科)；

2) 国家自然科学基金委和全国哲学社会科学规划办公室发布的适用于自然科学基金和社会科学基金项目的学科领域分类；

3) 《中华人民共和国学科分类代码国家标准 GB/T 13745-2009》(共设5个门类、62个一级学科、748个二级学科、近6000个三级学科)。

除此之外，还有适用于图书馆情报机构进行文献分类的《中国图书馆图书分类法》(22个一级类目、190个二级类目)；适用于学术期刊涉及学科领域分类的各种数据库的学科分类，例如：Web of Science发布的《期刊引用报告(Journal Citation Reports)，简称JCR》的期刊学科分类(200个左右的学科类目)，被我国高校热捧的《基础科学指标(Essential Science Indicators)，简称ESI》的学科分类(22个学科)等。

以上仅仅是我国常见的部分学科分类体系，而国际上同样有种类繁多的学科分类体系，例如：经合组织OECD的学科分类、英国、澳大利亚等国的学科分类体系，各种大学排行榜的学科领域分类等。各种学科分类的知识体系逻辑架构表达方式各异、学科领域分类的粗细粒度不同，适用的范围和场景也不同。那么，我们现在热追的一流学科到底指哪种分类体系的“学科”呢？

4.1.2 探讨：一流学科建设中的“学科”到底是什么？

① “学科”概念

“学科”是高校和科研机构内普遍使用的学术概念，虽然关于“一流学科”的讨论非常热闹，但关于“学科”概念的研究相对较少，大学“学科”概念无论是在实践上还是理论上都是见仁见智，语义不一^[6]。宣勇提出了大学学科概念的“双重形态”说：“作为知识分类体系的学科”与“作为知识劳动组织体系的学科”。周光礼等认为：学科就是指人们在认识客体的过程中形成的一套系统有序的知识体系，当这套知识体系被完整地继承、传授并创新发展以后，学科就表现为一种学术制度、学术组织，或表现为教学科目、社会服务等活动形态^[7]。叶赛华说：学科首先是一种知识体系，特定的研究对象构成了特定的学科，放大或缩小研究对象，学科领域也将改变，因此就产生了同一领域的学科序列^[8]。

② “学科”属性及其评价维度

任何学科都是由研究对象界定的，研究对象是一个学科区别于另一学科的主要依据。研究对象不是天然形成的，而是方便人们认识世界人为建构的，具有区别于其他学科的学术逻辑和社会需求逻辑，因此学术性和实践性成为学科的两个必备属性。

学科发展即要符合内在的学术逻辑，也要考虑外在的社会需求逻辑，因此学术性和实践性就成为评价学科的两个主要维度^[2]，即明确的研究主题和卓有成效的研究方法是学科的学术性评价标准，满足社会需求的某种需要成为学科的实践性评价标准^[3]。学术性评价标准相

对客观些，具有国际可比性；而实践性评价标准是主观的，具有地域特殊性。

③“学科”分类

知识体系和学科组织是学科的核心要素，学科是知识形态与组织形态的结合体，学科的知识形态以“类”的方式存在，而学科组织则是以知识分类为依托而建立起来的并按自组织方式运行的学科形态^[9]。学科分类是学科知识存在与发展的基本形态，学科具有动态发展性。学科分类的方式与标准不仅随学科知识体系的完善和发展而变动，并且应社会需求的变化和扩展而变动。思考问题的视角不同、应用场景不同，就会产生不同的学科分类体系，没有一种学科分类体系可以绝对准确地划分所有学科，学科的分类是相对的。因此，一流学科中的“学科”不能简单套用我国人才培养体系中的“学科”。由于教育部以我们的“一级学科”为评估单位，高校乃至地方政府的高校管理部门自然将一流学科的“学科”等同于一级学科。但“一级学科”是否就等同于一流学科的学科界定，值得探讨和商榷^[10]。

4.2 关于ESI的学科榜单

4.2.1 问题：ESI 榜单是什么，能作为一流学科的评价依据吗？

Essential Science Indicators (基本科学指标，简称ESI) 是一个基于 Web of Science 核心合集数据库的、基于论文引用频次的学术论文影响力的评价指标。ESI 工具将 Web of Science 核心合集数据库收录的学术期刊按研究主题划分到 22 个学科领域，然后对每个学科下期刊登载的学术论文的被引频次进行排序，得到高被

引论文榜单、热点论文榜单，再依据论文作者的所属机构、国家，进行作者、机构以及国家的排名。即 ESI 表征的是其特定期刊研究主题领域划分的学科分类体系下，学术论文的引用水平。汤森路透曾经在给中国高校的五大忠告中提出的第四点忠告就是“高被引指征的是科研成果影响较大，并不能等同于质量高、贡献大”^[11]这一忠告是很中肯的，因为阳春白雪会曲高和寡。

另外，从学科角度考察的学科队伍和学术水平是以学者所属学科为单位，例如评价作物学科的学术水平，是以作物学科的师资为主要对象进行评价；而 ESI 榜单的学科考察是载文期刊为学科领域的。ESI 的学科榜单依据的是某一机构学者在某一学科领域的发文被引频次，并以此排序，反映的是该机构所有学者在这一期刊领域的全部论文影响力，例如一个机构如果在植物与动物科学领域进入 ESI TOP1% 榜单，其贡献者不仅仅是该学科领域内的师资，也有可能包含了来自生物学与生物化学、分子生物学与遗传学、农业科学等领域师资的贡献，即由此得到的学科排名也依靠了非该学科的学者贡献。

4.2.2 探讨：一流的目标是什么？师资的学术能力指标最重要吗？

①对“一流”的认识

关于“一流”的研究和解读非常多，实际上《总体方案》的建设任务就是对一流的完整诠释。从五个方面对一流提出了具体要求：1) 具有一流的师资队伍；2) 具有较高的科研水平；3) 具有培养拔尖创新人才的能力；4) 具有传承创新传统文化的能力；5) 创新成果推动了经

济和社会的发展。2016年12月8日习近平在全国高校思想政治工作会议中明确指出：高校立身之本在于立德树人，只有培养出一流人才的高校，才能够成为世界一流大学。简言之，人才培养能力是高校和学科建设的核心点，培养出一流人才是高校和学科建设的核心目标。

②“一流”是评出来的吗？

张双南说：一流高校的使命是培养各行各业的“杰出人才”或者“成功人士”，包括学术大师、艺术大师、文学大师、工程和技术大师、政治领袖、商业领袖、音乐家等^[12]。当一所高校或高校内的某个学科培养出了许多让人们熟知的“杰出人才”或“成功人士”，这所高校或学科一定就会成为公认的一流。无论高校或学科的发展水平涉及多少要素，有多少种评价维度，学生都是高校的核心产品，评一流是否应围绕“学生”的核心竞争力而展开，而高校自身的师资条件、设备与环境条件等等要素，应该是学生选学校的依据。

大家都在强调“一流科研”≠“一流学科”，但有的省市把ESI的学科TOP榜单排名作为重要目标之一，说明大家对一流的认识还有较大差异。ESI等学术性指标作为一流学科或一流高校的重要评价指标有可能误导高校或学科的发展方向，换句话说，ESI榜单排名至多只是反映了发表论文这一个维度，并不是全部维度。

③谁来评“一流”？

首先，学生是高校的核心产品，接收学生的用人单位应该是最有评价资格的评价者；其次，学生与普通产品不一样的是，学生本身也具有评价能力，既然学生是高校的核心服务对象，那么学生也应该是评价高校的主体。但是，

由于获取来自用人单位或已毕业学生的评价数据，较获取师资发表的学术论文、专利等科研成果数据的难度大，因此，评价者都在利用容易获取的指标进行评价。此外，学术成果在高校或学科评价中的应用重视程度不断飙升，与文献类数据库厂商的推波助澜密不可分。

目前众多的评价体系中，已有许多量化指标可以表征高校在人才培养、科研以及社会服务方面的能力和水平，并且有多种来自社会第三方机构的评价结果。随着高校信息公开化水平的提高，以及大数据应用分析的不断普及，第三方机构将会获取更多的来自社会用人单位的对高校毕业生、高校毕业生对母校的多维度评价信息，有可能成为评价高校的主体。

4.3 关于引进人才

4.3.1 问题：高校之间通过高薪互相挖人，是否会形成“恶性人才竞争”？

除了高校之间通过高薪互相挖人，形成“恶性人才竞争”^[13]之外，同一机构内人才与非人才待遇的差距进一步拉大，也有可能引发新的问题。

另一方面，“帽子”人才都是基于科研的优秀表现选拔出来的，但具有优秀科研成果的人才就是一流师资的判断显然是不够全面，就像得过冠军的运动员未必就能成为培养出冠军的优秀教练类似，培养一流人才需要的师资能力是全方位的，虽然科研学术指标是评判一流师资的重要依据，但作为唯一标准是否欠妥。

事实上，当前绝大部分高校引进人才的目的主要是开展科学研究，例如北京大学的“百人计划”人才引进后，学校特意减少他们的教

学任务，让他们心无旁骛地开展研究工作^[14]，尽快成为更高层次的科研人才。这些人才与科研院所的人才作用几乎相同，并没有在培养一流学生中充分发挥作用。要想让引进人才成为建设一流大学和一流学科的大师，还需委以重任。

4.3.2 探讨：头衔是一流师资的标识吗？

①教授学术工作的重点领域：发现、综合、应用、教学

大学的核心职能是育人、教学、研究和传承，在大学体系中它们是相互耦合的构件，是共融并存的，而不是大学中各自独立的体系^[15]。美国著名教育家，曾任卡内基教学促进委员会主席（Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching）的欧内斯特·博耶（Ernest L. Boyer, 1928-1995）在其主持撰写的《学术水平反思——教授工作的重点领域》（Scholarship Reconsidered, 1990）报告^[16]中，提出教授的四个不同而又相互重叠的重点工作领域：发现、综合、应用、教学。发现的学术水平（scholarship of discovery）指的是研究；综合的学术水平（scholarship of integration）指的是进行学科交叉，把知识放置在更大的学科背景中；应用的学术水平（scholarship of application）指的是寻求把研究的理论与生活的现实联系着起来，即用专业知识为社会服务；教学的学术水平（scholarship of teaching）意味着传播知识，增进理解，培养人才。博耶提出学术工作的四个领域意指“不仅要支持和奖励那些在研究工作中表现出特殊才能的学者，而且要支持和奖励那些在综合与应用知识方面表现杰出的人，还支持和奖励那些特别适应教学

工作的人”，要改变“唯科研是从”的局面。

②教学学术能力——评价大学教师的重要指标

早在1991年美国教育联合会（NEA）就发表了《大学教师发展：增强国力》的报告，其中正式提出了大学教师发展应该围绕个人发展、专业发展、组织发展和教学发展四个目标的教师全面发展观。其中，专业发展指获得或提高专业相关知识和能力；教学发展包括学习资料的准备，课程内容与教学模式的更新等^[17]。也许由于教学工作的量化评价较科研工作更难，众所周之，世界各国大学教师的资格认证标准目前还是主要依据其学术能力。

博耶从多元学术观强调了教师队伍需要多样化的能力，一个好的大学教师不仅是一个好的研究者，而且是一个很好的知识传播者，提出了“教学学术能力”的概念^[18]。周光礼在“教学学术能力：大学教师发展与评价的新框架”中进一步提出教学学术能力概念不但是评价大学教师的有力工具，也是评价大学核心竞争力的重要指标。构建教师教学学术能力的主体不仅仅是教师，大学也应该在其发展战略中优先重点考虑。教学学术能力应该成为大学学术职业管理政策的组成部分。

③大师与大学相互成就

刘少雪以诺贝尔科学奖获得者为样本，从其教育和工作经历的视角研究了“大学与大师：谁成就了谁”的问题。研究证明了大学与大师是一对相互依存、相互成就的客体。卓越大学首先是成就卓越大师的场所，这样才会有更多的强烈学术期待的学生和教师聚集到卓越大学，之后又有可能成为未来的学术大师。卓越大学

与大师之间进入相互成就的良性循环^[19]。

从各地双一流大学的实施方案中可看出,地方政府更多地关注人才对于大学的重要性,而忽视了大学在培养和成就大师过程中的重要性。大学不仅需要吸引有潜力的青年科学家,更重要的是能够促进其职业成长,并最终获得大学与大师的共同提高。在现有高等教育格局下,并不是所有大学都具有吸引海内外高层次人才的优势,但如果能够在培养优秀学生和青年教师方面有所突破,则可能是建设收水平大学的真正突破。

5 结语

通过以上对政策文本关键问题的思辨分析,可以看出我国“双一流”建设研究越来越重视一流学科的建设,把建设一流学科和培养一流人才作为建设高水平大学的前提。“学科”是目前我国“双一流”建设的核心要素,一流学科的建设与评价是当前我国“双一流”建设的关键问题,引进一流师资力量是我国“双一流”建设的重要手段之一。在未来的研究与政策制定中应加深对学科的认识,明确学科评价目标,完善学科评价指标体系,合理引进一流的师资力量,真正实现高等教育改革的宏伟蓝图。

参考文献

- [1] 广东省人民政府. 广东省人民政府办公厅关于公布广东省高水平大学重点建设高校和重点学科建设项目名单的通知[EB/OL]. [2015-06-02]. http://zwgk.gd.gov.cn/006939748/201507/t20150713_590730.html
- [2] 江苏省人民政府. 江苏高水平大学建设方案(苏政发〔2016〕79号)[EB/OL]. [2016-12-20]. <http://www.jiangsu.gov.cn/jsgov/tj/bgt/201607/t20160711505443.html>
- [3] 湖南省人民政府. 湖南省将启动“双一流大学建设”. [EB/OL]. [2016-12-20]. http://www.hunan.gov.cn/fw/bmts/201608/t20160831_3244264.html
- [4] 贵州省教育厅. 贵州省教育厅大力推进区域内一流大学和一流学科建设的实施意见. 黔教高发[2016]116号[EB/OL]. [20161202]. <http://www.gzsjyt.gov.cn/UploadFiles/xxgk/2016/4/201604291703279283.pdf>
- [5] 张红伟, 杨家福. 双一流建设背景下的人才争夺战. 高校与学科发展[R/OL]. [2016-12-28]. <http://www.lib.cau.edu.cn/gxyxkfz/index.htm>.
- [6] 宣勇. 建设世界一流学科要实现“三个转变”[J]. 中国高教研究, 2016(5):1-6.
- [7] 周光礼, 武建鑫. 什么是世界一流学科[J]. 国内高等教育教学研究动态, 2016, 4(1):6-6.
- [8] 叶赛华. 关于学科概念的若干辨析与思考[J]. 黑龙江高教研究, 2002(2):89-92.
- [9] 肖楠, 杨连生. 学科及其“两态”互动的本质[J]. 中国高教研究, 2010(7):45-46.
- [10] 李立国. “一级学科”能等同于“一流学科”吗? [N]. 光明日报, 2016-07-05(13).
- [11] 里瑟琦智库. “科学计量”汤森路透给中国高校的五大忠告. [EB/OL]. [2016-11-23]. <http://idmresearch.com/>
- [12] 张双南. 我为什么说中国不可能建成世界一流大学[EB/OL]. [2016-04-08]. <http://cul.qq.com/a/20160408/053041.htm>.
- [13] 谈洁. 双一流之际, 高校不惜百万年薪和千万经费挖人才![EB/OL]. [2016-12-20]. http://www.edu.cn/jiao_shi_pin_dao/jiao_yu_ren_cai_zi_xun/201612/t20161209_1474507.shtml.
- [14] 刘超, 范少锋, 孙赵君, 等. 基于获得“杰青”“优青”资助情况分析北京大学“优秀青年人才引进计划”的

- 成效[J]. 中国科学基金, 2015(3):224-227.
- [15] 周光礼, 马海泉. 教学学术能力:大学教师发展与评价的新框架[J]. 教育研究, 2013(8):37-47.
- [16] Boyer E L. Scholarship Reconsidered: Priorities of the Professoriate.[J]. Academe, 1990, 42(1):151.
- [17] National Education Association. Faculty Development in Higher Education: Enhancing a National Resource [M]. Washington, D.C.: National Education Association, 1991.11-12.
- [18] Theall M, Centra J A. Assessing the Scholarship of Teaching: Valid Decisions from Valid Evidence[J]. New Directions for Teaching & Learning, 2001(86):31-43.
- [19] 刘少雪. 大学与大师:谁成就了谁——以诺贝尔科学奖获得者的教育和工作经历为视角[J]. 高等教育研究, 2012(2):44-45.