



开放科学
(资源服务)
标识码
(OSID)

期刊编委国际学术话语权评价研究

余波 邱均平

杭州电子科技大学中国科教评价研究院 杭州 310018

摘要: [目的/意义] 国际学术话语权是目前国内外学界关注的焦点问题, 对中国学术编委话语权进行评价和分析, 可更全面的了解中国学术编委的国际学术话语权地位和作用。[方法/过程] 本文在梳理学术期刊和学术话语权及其关系的基础上, 以国际生物医学学科的高影响力期刊 *Archives of Toxicology* 为例, 从学术主体视角深入探讨了学术编委的国际学术话语权。[结果/结论] 发现国际学术编委的学术话语权呈现出较大的差异, 中国在该领域学术编委的国际学术话语权还有待提升。

关键词: 国际学术话语权; 期刊编委; 评价研究; 学术主体

中图分类号: G35; TP391

Research on the Evaluation of International Academic Discourse Power of Journal Editors

YU Bo QIU Junping

Chinese Academy of Science and Education Evaluation, Hangzhou Dianzi University, Hangzhou 310018, China

Abstract: [Objective/ Significance] International academic discourse power is currently the focus of attention in academic circles at home and abroad. Evaluation and analysis of the discourse power of Chinese academic editors can provide a more comprehensive understanding of the status and role of Chinese academic editors' international academic discourse power. [Methods/Process] On the basis of sorting out academic journals and academic discourse power and their relationship, Taking the high-impact journal "Archives of Toxicology" in the international biomedical sciences as an example, this paper discusses the

基金项目 国家社会科学基金项目“我国‘五计学’融合与图书情报学的方法创新研究”(18BTQ080)。

作者简介 余波(1981-), 博士, 讲师, 研究方向为信息计量与科学评价、知识管理与竞争情报, E-mail: 58979540@qq.com; 邱均平(1947-), 教授, 博士生导师, 院长, 研究方向为信息计量与科教评价、知识管理与竞争情报等。

引用格式 余波, 邱均平. 期刊编委国际学术话语权评价研究 [J]. 情报工程, 2021, 7(1): 18-31.

international academic discourse power of academic editors from the perspective of academic subjects. [Results /Conclusions] It is found that the academic discourse power of international academic editors is quite different, and it is proposed that the international academic discourse power of Chinese academic editors in this field needs to be improved.

Keywords: International academic discourse power; journal editorial board; evaluation research; academic subject

引言

随着我国经济和社会的快速发展,其综合国力和实力在国际上的地位和影响日益突出,国际政治话语权、学术话语权等问题已受到人们高度的关注。不同领域及各行各业话语权的高低从一定程度上代表了一个国家的综合实力。对不同的学科而言,某一学科著名学者很可能在该学科领域担任某学术期刊的主要编委,对这个学科的论文质量和相关主题的研究承担着守门人的重要作用,即掌控着这个学科的学术话语权。因此,期刊编委对学术话语权将产生了巨大的影响,直接关系到一个学科的进步和发展。

目前,国内外学术话语权的相关研究受到了前所未有的高度关注。国外学者 Kraus, HC^[1]分析了19世纪和20世纪德国的学者研究社会科学和学术话语的政治作用。Feng, ZZ^[2]分析了总编辑的话语,认为学术讨论是促进科学发展的有效措施。尹金凤^[3]强调了学术期刊编辑在学术话语中的作用,提出学术期刊编辑应具有政治素养和学术素养。学术期刊是学术话语权的重要传播载体,也是学术编委发挥话语的重要平台之一;而学术编委是学术期刊的主要守门人,从一定程度上体现某学科领域的学术话语权。国际学术期刊编委掌控着国际学术话语权,国际学术期刊编委数量作为学科评价指标,

选取化学学科期刊中拥有编委的1387所大学作为评价对象,探讨了该排名的特点。卢小莉^[5]运用期刊编委数据来评价科研机构的学术影响力,采用了文献数据兼顾同行专家的意见构建期刊编委指数,综合分析了期刊等级、编委等级和编委规模的影响,并从多个维度来反映科研机构的学术影响力。林松清等^[6]以某一期刊为例,阐述了编委在组稿、审稿、质量把关等方面发挥的作用,并结合工作实际提出了相应的对策。王兴^[7]通过分析大学拥有的编委数量与传统科研产出指标的相关性,探讨了中国现阶段的学术评价体系。通过国内外研究分析发现,在学术话语权研究方面,均是探讨学术受众参与的学术认同、学科认同以及学术认同建构中的权力等问题。

基于此,本文将对中国期刊编委的国际学术话语权进行全面的分析和探讨。在分析学术期刊和学术编委关系的基础上,进一步分析学术编委的话语权评价要素,选取生物医学研究领域搞影响力期刊的编委作为研究对象,从而揭示其学科学术编委的国际学术话语权,以为不同研究领域的学术话语权评价理论和实践提供借鉴和参考。

1 学术期刊编委

学术期刊编委在学术期刊审稿中承担着重

要的责任和义务,主要体现在两个方面:一是审稿的守门人,期刊的质量和影响关键在审稿,把握科学问题,对作者、期刊和学科发展都有重要的作用。二是期刊编委能衡量质量高的稿件,从而把好的稿件刊登在自己的刊物上,这样既体现编委的学术水平,也提升了期刊的质量和高度。学术编委“科学的守门人”,能准确把握学术期刊的发展方向,推动学科的发展。关于期刊编委的相关研究,学界进行了广泛的探讨。

学术编委是从众多学者中筛选出来的、具有一定学术地位和影响,而学术编委群体对学科的认知和发展具有重要作用。在发挥科技期刊编委的作用、贡献等相关对策方面,编委的高发文和高被引可体现期刊编委的贡献。丁佐^[8]通过 CNKI 中国期刊全文数据库的引文数据,利用高影响因子的药学期刊对各刊的高发文作者、高被引作者以及高施引期刊等进行分析,探讨了编委对期刊被引频次的贡献。张瑞麟等^[9]认为实施编委责任制对确保科技期刊质量和提高工作效率非常重要,分析了编委责任制的内容和实施现状,提出应建立编委责任制考核评价体系、激励机制等措施。张丽华^[10]以科学计量学领域的期刊编委数据集和非编委论文作者数据集,来判断期刊编委和非编委论文作者较早探测到前沿的问题,得出期刊编委比非编委论文作者能够较早地探测到同一个研究前沿。丁筠^[11]以编委会换届筹备为例,借鉴国外同领域竞争期刊的编委会构成特点,探讨适合我国英文科技期刊的编委遴选的新方法。

在学术编委与评价、话语权方面,国际学术期刊编委在国际学术评价体系中扮演着重要

角色。我国学者担任国际社科学术期刊编委情况研究,毛一国等^[12]通过 SCI 收录期刊的中国编委任职情况分析,分别从学科、机构和学者个人三方面揭示了我国社会科学研究的国际影响,认为国际期刊编委指标可应用于高校学术评估和学者个人学术评估。易基圣^[13]针对科技期刊编委会成员的产生、作用等问题,提出了一种基于文献计量学的期刊编委遴选方法。陆朦朦等^[14]以编辑出版学期刊编委为数据,通过社会网络分析方法构建编委关联网络以及编委与期刊隶属网络,得出编辑出版学期刊编委交叉任职以及核心编委与其发文量、下载次数和被引频次均呈现相关关系。期刊编委群体影响学科发展,蔡程瑞^[15]运用群组分析法等研究了国内图情期刊核心期刊的编委名单并通过学术授信评价理论探讨了编委群体学术授信对图情领域的影响。

通过以上分析,我们不难发现,学术期刊和学术编委对某学科、学者的地位和影响力具有重要的作用。而期刊编委对学术期刊的贡献,从编委的审稿和发文都能体现学术编委对学术期刊、学术论文话语权的把控。学术编委对学科和学术期刊的作用十分重要,可以说一个学科和期刊的发展离不开学术编委的把关和控制。通过学术期刊评价和学术编委的相关研究,本文接下来将探讨学术编委的参与度、合作度等不同视角评价学术编委的话语权。

2 数据来源与方法

通过对 JCR、CiteScore、WOS、SpringerLink 等数据库的学科分类标准调研,发现不同的学

术数据库有不同的分类标准。本部分的研究主要用于探讨不同学科期刊编委的学术话语权，经过以往相关研究文献的综合分析，拟选用 SpringerLink 数据库的学科分类标准。德国施普林格 (Springer-Verlag) 是世界上著名的科技出版集团，通过 SpringerLink 系统提供其学术期刊的在线服务，这些期刊是科研人员的重要信息来源。SpringerLink 系统资源划分建筑学、设计和艺术；行为科学；生物医学和生命科学等学科。目前 SpringerLink 可访问的期刊有 1900 余种，其中可访问的全文刊为 1300 余种，全文年限最早回溯至创刊。

SpringerLink 数据库提供了生物学期刊影响力，本文拟选定学科的期刊影响因子高且在 WOS 中收录了相关的学术期刊和论文信息，然后通过各选定学科期刊的官网查找所有期刊的编委信息，编委信息包括 Editor in Chief、Associate Editors、Advisory Editors 等。通过查阅相关文献，本文选取了国际上生物医学 (Biomedicine) 具有代表性的学科作为分析对象，并在该学科选取了 1 种具有高影响力的期刊 *Archives of Toxicology*。在选定国际生物医学高影响力期刊代表的基础上，再通过期刊官网查找各该期刊的编委，获取编委数量后，通过 SpringerLink 数据库期刊编委对应该机构所发的历年文献数量，在 Web of Science 数据库中有检索出所有编委的论文数据，获取有效论文 6017 篇。下载对应的研究结果的 CSV 文件，然后在 CSV 文件中找到这些文献数据的 DOI 号，再通过 DOI 号在 WOS 中查到对应文献的论文数据 (数据统计时间为：2020 年 1 月 11 日)，为后面的进一步研究使用。

3 研究内容与结果分析

在学术领域，一般学术编委在某一学科具有一定的评价和引导功能；同时也具备一定的学术判断力和影响力，对学科的建设、创新和发展发挥着重要的作用。在统计分析的基础上，本研究将从学术期刊编委的数量、学术期刊编委的参与度，即该期刊各编委的发文数量、学术编委论文合作度 (从作者、机构和国家) 三个层面对学术编委的学术话语权进行实证分析。

3.1 学术编委数量基本统计分析

基于以上分析，本文将国际生物医学学科的高影响力期刊 *Archives of Toxicology* 的学术编委进行了统计分析，如表 1 所示。

表 1 期刊编委统计情况

国家或地区	编委人数	期刊编委总数	中国期刊编委比例(%)
德国	18	48	37.5
中国	3	48	6.25
英国	3	48	6.25
意大利	3	48	6.25
日本	3	48	6.25
比利时	2	48	4.17
丹麦	2	48	4.17
美国	2	48	4.17
芬兰	2	48	4.17
瑞士	1	48	2.08
荷兰	1	48	2.08
葡萄牙	1	48	2.08
法国	1	48	2.08
爱尔兰	1	48	2.08
韩国	1	48	2.08
希腊	1	48	2.08
阿根廷	1	48	2.08
西班牙	1	48	2.08
巴西	1	48	2.08

从表 1 可知, 在 *Archives of Toxicology* 期刊中, 学术编委人数遥遥领先的为德国, 高达 18 人, 占期刊编委总人数的 37.5%。其次分别为中国、英国、意大利、日本, 期刊编委数量都为 3 人, 各占期刊编委总人数的 6.25%。该期刊的总编和副总编都为德国人, 而中国在该期刊中分别为副主编和编辑, 可见德国编委掌控

着该期刊的学术话语权和发展方向。

3.2 学术编委发文数量分析

为了更具体的了解 *Archives of Toxicology* 期刊各编委的发文数量与学术话语权之间的关系, 本文对各编委的发文数量进行了详细的统计, 具体见表 2 所示。

表 2 学术编委发文数量分析

序号	期刊编委	编委职务	国家	发文量	序号	期刊编委	编委职务	国家	发文量
1	Jan G. Hengstler	主编	德国	92	25	Andrea Hartwig	顾问编辑	德国	25
2	Hermann M. Bolt	副总编	德国	103	26	Seiichiro Himeno	顾问编辑	日本	15
3	Michael Arand	副主编	瑞士	7	27	Seishiro Hirano	顾问编辑	日本	34
4	Albert Braeuning	副主编	德国	40	28	Kostas Kostarelos	顾问编辑	英国	4
5	Paul Jennings	副主编	英国	21	29	Peter J. Kramer	顾问编辑	德国	0
6	Suzanne Kadereit	副主编	德国	6	30	Byung-Mu Lee	顾问编辑	韩国	8
7	Dominique Lison	副主编	比利时	41	31	Marcel Leist	顾问编辑	德国	44
8	Marcello Lotti	副主编	意大利	14	32	Leonard Levy	顾问编辑	英国	0
9	Sidhartha D. Ray	副主编	美国	4	33	Peter J. O'Brien	顾问编辑	爱尔兰	17
10	Jianhua Shen	副主编	中国	30	34	Franz Oesch	顾问编辑	德国	33
11	Mathieu Vinken	副主编	比利时	39	35	Olavi Pelkonen	顾问编辑	芬兰	20
12	Bob van de Water	副主编	荷兰	33	36	Jinyong Peng	顾问编辑	中国	15
13	Márcia Carvalho	顾问编辑	葡萄牙	36	37	Bennard van Ravenzwaay	顾问编辑	德国	18
14	Emanuela Corsini	顾问编辑	意大利	12	38	Michael Schwarz	顾问编辑	德国	57
15	Patrick Dansette	顾问编辑	法国	0	39	Albrecht Seidel	顾问编辑	德国	11
16	Silvio De Flora	顾问编辑	意大利	10	40	Pablo Steinberg	顾问编辑	德国	29
17	Patrick Diel	顾问编辑	德国	22	41	Hanna Tähti	顾问编辑	芬兰	4
18	Charlotte Esser	顾问编辑	德国	7	42	Russell S. Thomas	顾问编辑	美国	9
19	Rasmus Foldbjerg	顾问编辑	丹麦	1	43	Aristidis M. Tsatsakis	顾问编辑	希腊	18
20	Shoichi Fujita	顾问编辑	日本	12	44	Sandra Verstraeten	顾问编辑	阿根廷	0
21	Solange Cristina Garcia	顾问编辑	巴西	13	45	Eugenio Vilanova	顾问编辑	西班牙	16
22	Thomas Gebel	顾问编辑	德国	4	46	Günter Vollmer,	顾问编辑	德国	20
23	Hansruedi Glatt	顾问编辑	德国	19	47	Wim Wätjen	顾问编辑	德国	9
24	Philippe Grandjean	顾问编辑	丹麦	37	48	Yanhong Wei	顾问编辑	中国	1

通过表 2 统计分析可知, *Archives of Toxicology* 期刊的所有编委发文总量为 1010 篇, 其中主编和副总编辑的发文量分别为 92 篇和 103 篇, 分别排名第一和第二, 副总编辑排名跃居第一。从国家的角度而言, 该期刊编委的国别一共有 19 个, 其中德国编委 18 个, 排名第一, 发文总量为 539, 占发文总量的 53.37%。其次是比利时, 编委人数共 2 人, 且都是该期刊的副主编, 发文量为 80 篇, 占发文总量的 0.79%。排名第三的是日本, 编委人数共 3 人, 且都是该期刊的顾问编辑, 发文量为 61 篇, 占发文总量的 0.60%。中国编委在该期刊中排名第四, 其中副主编 1 人, 顾问编辑 2 人, 发文总数为 46 篇, 其中副主编发文 30 篇, 中国编委发文量占发文总量的 0.45%。

由以上分析可知, 从期刊编委发文的的角度而言, 期刊编委从一定程度上代表了该期刊和某一学科的学术引领力和掌控权。特别是总编和副总编, 发文量名列前茅, 从期刊的发文量的比例也可从侧面反映出不同国家编委所代表的该学科领域的学术话语权的分量。由此可知, *Archives of Toxicology* 期刊的德国编委主导着该期刊和学科领域或研究方向的学术话语权。在国际上, 这 19 个国家的期刊编委在生物医学 (Biomedicine) 学科发挥着重要的影响和把控作用。除了德国之外, 中国、比利时和日本的学术实力也代表了该学科的学术话语权, 起着学术引领的作用。因此, 该期刊从不同的侧面反映了期刊各编委的学术实力和学术话语权。

3.3 学术编委论文合作度

基于以上分析, 下面将从期刊编委发文的

主体视角进行分析, 分别从作者、机构和国家三个层面进一步分析期刊编委的学术话语权。

(1) 学术编委共现——作者

Vosviewer 软件在共现聚类技术方面具有独特的优势。本研究利用 Vosviewer 软件, 将从 WOS 数据库中下载 *Archives of Toxicology* 期刊所有编委发文数据导入 Vosviewer 软件, 选择作者共现网络图进行可视化, 默认的作者发文量不低于 5 篇, 绘制 *Archives of Toxicology* 期刊的所有发文编委的共现权重图谱 (图 1)。Vosviewer 共检测到 3000 位作者, 提取发文不低于 5 篇的作者共有 150 位, 其中发文数量 10 篇以上的编委共有 48 位作者。在该图谱中, 图中的每一个节点代表了一位发文作者, 其节点的大小与作者发文量成正比, 颜色相同的节点属同一聚类, 这些聚类由发文作者之间的频繁合作、紧密联系构成的; 节点与节点之间的连线代表了两位作者有过合作, 并且节点之间的距离和连线的粗线程度能反映作者之间的合作强度。

从图 1 中可明显的看出, 不同的颜色代表发文编委在该期刊中发文不同的重要程度。结合表 2 可反映出在 *Archives of Toxicology* 期刊所有年限中发文量较高、影响力较大的高产作者有 Hengstler, Jang. (发文 77 篇)、Bolt, Hermann M (发文 49 篇)、Bolt, Hm (发文 41 篇)、Braeuning, Albert (发文 36 篇)、Schwarz, Michael (发文 36 篇) 等。

从图 1 中可看出节点被分成了不同的颜色, 不同颜色的发文编委的聚成了 12 个编委发文群体, 每一个聚类由不同发文数量的作者群构成。红色、蓝色和绿色节点代表该期刊的核心作者群体, 也即是在该期刊发文较多的编委群体。

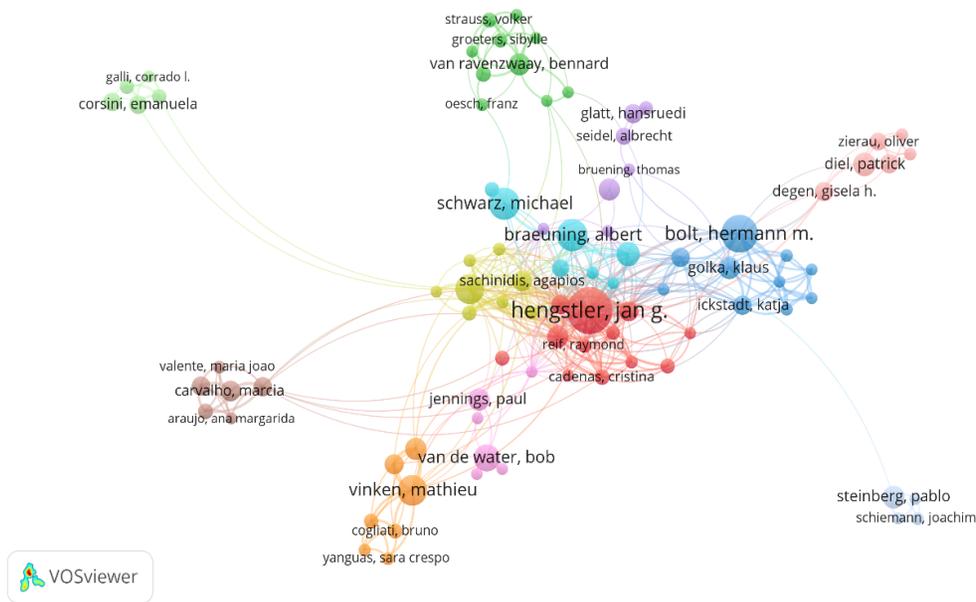


图 1 作者偶联分析图

表 3 作者发文量

序号	Author	Documents	Citations	Total Link Strength	序号	Author	Documents	Citations	Total Link Strength
1	Hengstler, Jan G.	77	1316	213	24	Oesch, F	15	233	8
2	Bolt, Hermann M.	49	471	81	25	Marchan, Rosemarie	14	322	75
3	Bolt, Hm	41	1418	40	26	Peng, Jinyong	14	202	37
4	Braeuning, Albert	36	287	60	27	Vanhaecke, Tamara	14	212	35
5	Schwarz, Michael	36	496	17	28	Thier, R	14	351	26
6	Vinken, Mathieu	33	449	69	29	Godoy, Patricio	13	302	76
7	Leist, Marcel	31	679	84	30	Ickstadt, Katja	13	357	67
8	Van De Water, Bob	26	517	16	31	Selinski, Silvia	13	287	51
9	Lison, Dominique	24	967	43	32	Bastos, Maria De Lourdes	13	428	48
10	Lampen, Alfonso	21	96	46	33	De Pinho, Paula Guedes	13	269	43
11	Hirano, S	20	717	13	34	Vollmer, Guenter	13	146	23
12	Grandjean, Philippe	20	762	0	35	Degen, Gisela H.	13	228	22
13	Diel, Patrick	19	328	25	36	Glatt, Hansruedi	13	90	9
14	Steinberg, Pablo	18	91	17	37	Hirano, Seishiro	13	294	7
15	Rahnenfuehrer, Joerg	17	367	93	38	Garcia, Solange Cristina	13	75	0
16	Golka, Klaus	17	333	75	39	Shen, Jianhua	13	75	0
17	Van Ravenzwaay, Bennard	17	381	45	40	Corsini, Emanuela	12	219	23
18	Rogiers, Vera	17	335	40	41	Tsatsakis, Aristidis M.	12	346	2
19	Jennings, Paul	17	277	11	42	Hammad, Seddik	11	235	27
20	Hartwig, Andrea	17	875	3	43	Zierau, Oliver	11	95	21
21	Lison, D	16	556	16	44	Himeno, Seiichiro	11	99	20
22	Sachinidis, Agapios	15	304	83	45	Vilanova, Eugenio	11	85	11
23	Carvalho, Marcia	15	436	45	46	Bruning, T	10	272	18
24	Oesch, F	15	233	8	47	Seidel, Albrecht	10	147	7

图1中圆点颜色越接近红色,代表了该编委发文的权重数值越大,则说明了该编委的影响力度和掌控权越大,在该研究中的地位也相应地越重要。结合表1也可以清楚的看出,位居榜首的聚类群体为红色,其代表为Hengstler, Jan G编委,该编委的Documents数量为77篇, Citations数量为1316次, Total Link Strength为213。该群体共有12位作者,分别还有Cadenas, Cristina(发文9篇)、Ghallab, Ahmed(发文5篇)、Godoy, Patricio(发文13篇)、Hellwig, Birte(发文6篇)、Marchan, Rosemarie(发文14篇)、Pelkonen, Olavi(发文8篇)、Rahmenfuehrer, Joerg(发文17篇)、Reif, Raymond(发文7篇)、Schmidt, Marcus(发文8篇)、Schormann, Wiebke(发文5篇)、Schug, Markus(发文7篇)等作者。该作者群体共发文176篇,占该期刊总数的17.43%,这充分体现了该编委发文群体在该期刊和研究领域的影响力和话语权。

其次是图中的蓝色的发文编委群体排名第二,该编委群体的编委代表为Bolt, Hermann M,该编委的Documents数量为41篇, Citations数量为1418次, Total Link Strength为40。该群体共有10位作者,分别还有Aydin, Sevtap(发文5篇)、Aydos, Kaan(发文5篇)、Basaran, Nursen(发文6篇)、Blaszkewicz, Meinolf(发文5篇)、Duydu, Yalcin(发文6篇)、Golka, Klaus(发文17篇)、Ickstadt, Katja(发文13篇)、Selinski, Silvia(发文13篇)、Ustundag, Aylin(发文5篇)等作者。该作者群体共发文116篇,占该期刊总数的11.49%,这也较好的说明了Bolt, Hm编委群体在该期刊和研究领域也具有较高的影响力和话语权地位。

图中的绿色的发文编委群体排名第三,该编委群体的编委代表为Van Ravenzwaay, Bennard,该编委的Documents数量为17篇, Citations数量为381次, Total Link Strength为45。该编委群体的代表共有10位,分别还有Wohlleben, Wendel(发文5篇)、Strauss, Volker(发文8篇)、Schneider, Steffen(发文5篇)、Rietjens, Ivonne(发文5篇)、Oesch, Franz(发文6篇)、Louisse, Jochem(发文5篇)、Landsiedel, Robert(发文9篇)、Groeters, Sibylle(发文7篇)、Buesen, Roland(发文5篇)等发文编委,该编委群体共发文72篇,占该期刊总数的0.71%,这也较好的说明了Lvan Ravenzwaay, Bennard编委群体在该期刊和研究领域的影响力和话语权。

从图1中我们还可看出,其他的12个不同颜色的学术编委发文群体,反映了这些群体的不同地位,在该期刊研究领域具有一定的代表性。同时,这反映了该期刊核心编委群体的多样化发展态势,对研究问题的不同视角研究问题,象征着“百花齐放,百家争鸣”的良好研究态势。

(2) 学术编委共现——机构

同样,本研究利用Vosviewer软件,选择机构共现网络图进行可视化分析,默认的机构发文量不低于5篇,绘制Archives of Toxicology期刊的所有发文编委的共现机构权重图谱,如图2所示。Vosviewer软件共检测到984个机构,提取发文不低于5篇的机构共有101个,其中发文数量10篇以上的机构共有40个。在该图谱中,图中的每一个节点代表了一个发文机构,其节点的大小与机构发文量成正比,颜色相同的节点属同一聚类,这些聚类由发文机

构之间的频繁合作、紧密联系而构成的；节点与节点之间的连线代表了两个机构有过合作，

并且节点之间的距离和连线的粗细程度能反映机构之间的合作强度。

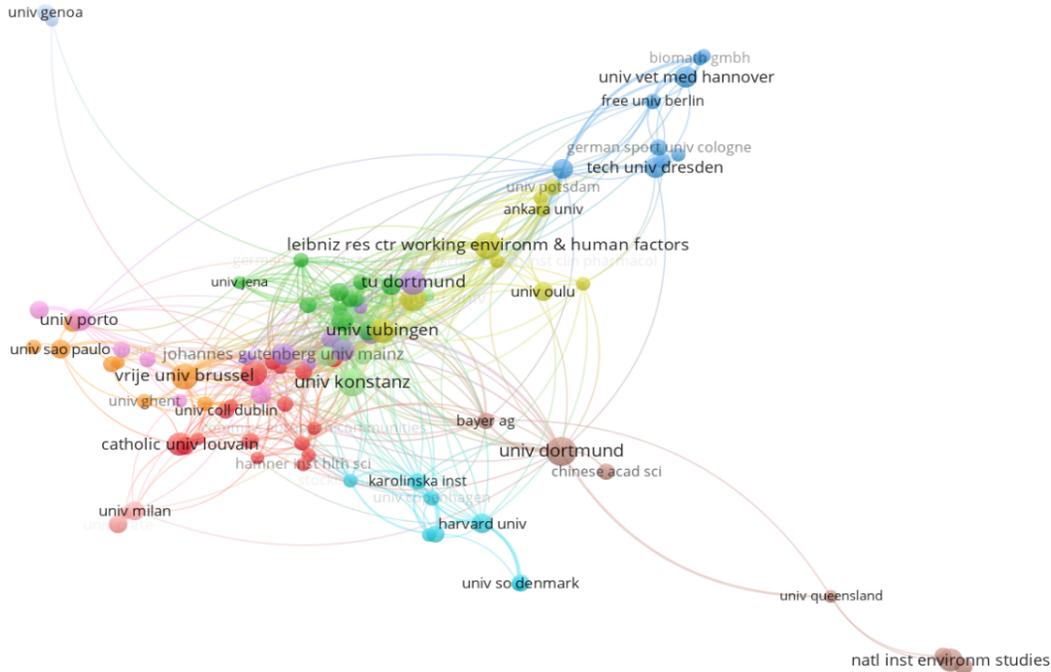


图 2 机构偶联分析图

另外，从图 2 中可看出不同的颜色代表发文机构在该期刊中发文不同的重要程度。结合表 4 可反映出在 *Archives of Toxicology* 期刊所有年限中发文量较高、影响力较大的高产机构有 Univ Dortmund (发文 47 篇)、Univ Konstanz (发文 41 篇)、Leibniz Res Ctr Working Environm & Human Factors (发文 38 篇)、Vrije Univ Brussel (发文 33 篇)、Leiden Univ (发文 32 篇) 等 5 个。

图 2 中各节点被分成了不同的颜色，不同颜色的发文机构的聚成了 12 个机构发文体群，每一个聚类由不同发文数量的机构群组成。红色、绿色和蓝色的机构代表该期刊的核心机构群体，也是在该期刊发文较多的机构群体。

通常图 2 中圆点颜色越接近红色，则代表该发文机构的权重数值越大，说明了该机构的影响

力和掌控权就越大，在该研究中的地位也相对凸显。结合表 4 也可明显的看出，位居榜首的聚类群体为红色，其代表机构为 Leiden Univ，该机构的 Documents 数量为 32 篇，Citations 数量为 648 次，Total Link Strength 为 55。该群体共有 18 个机构，分别还有 Catholic Univ Louvain (发文 26 篇)、Commiss European Communities (发文 6 篇)、Erasmus Univ (发文 5 篇)、European Commiss (发文 5 篇)、Hamner Inst Hlth Sci (发文 6 篇)、Innsbruck Med Univ (发文 5 篇)、Johns Hopkins Univ (发 文 7 篇)、Maastricht Univ (发文 7 篇)、Med Univ Innsbruck (发文 9 篇)、Natlnst Publhlth & Environm Rivm (发文 8 篇)、Prof Drgernot Grimmer Fdn (发文 8 篇)、Univ Catholique Louvain (发文 13 篇)、Univcoll

Dublin (发文 9 篇)、Univ Turin (发文 5 篇)、Univ Zurich (发文 9 篇)、Us Epa (发文 6 篇)、Vrije Univ Amsterdam (发文 5 篇) 等机构。该

机构群体共发文 171 篇, 占该期刊总发文量的 16.93%, 这充分体现了该机构发文群体在该期刊和学科研究领域的影响力和话语权地位。

表 4 机构发文量

序号	Organization	Documents	Citations	Total Link Strength	序号	Organization	Documents	Citations	Total Link Strength
1	Univ Dortmund	47	1350	37	21	Harvard Univ	16	806	32
2	Univ Konstanz	41	1166	88	22	South Valley Univ	15	297	56
3	Leibniz Res Ctr Working Environm & Human Factors	38	553	62	23	Univ Milan	15	262	14
4	Vrije Univ Brussel	33	463	54	24	Dalian Med Univ	14	202	0
5	Leiden Univ	32	648	55	25	Univ Oulu	14	596	8
6	Tu Dortmund	31	336	31	26	Univ Sao Paulo	14	115	16
7	Tu Dortmund Univ	31	835	93	27	Karlsruhe Inst Technol	13	274	12
8	Univ Tubingen	31	927	66	28	Univ Catholique Louvain	13	508	2
9	Catholic Univ Louvain	26	1030	17	29	Univ Cologne	13	326	43
10	Natl Inst Environm Studies	25	852	8	30	Univ Crete	13	357	1
11	Johannes Gutenberg Univ Mainz	22	485	33	31	Univ Fed Rio Grande Do Sul	13	75	4
12	Univ Porto	22	790	26	32	Univ Leipzig	13	449	42
13	Basf Se	21	570	23	33	Univ Erlangen Nurnberg	12	570	33
14	Univ Vet Med Hannover	21	144	26	34	Univ Fernando Pessoa	12	388	12
15	Tech Univ Dortmund	19	450	58	35	Tokushima Bunri Univ	11	99	1
16	Tech Univ Dresden	18	256	17	36	Univ So Denmark	11	612	11
17	German Fed Inst Risk Assessment	17	46	30	37	Univ Southern Denmark	11	223	25
18	Ruhr Univ Bochum	17	303	33	38	Chinese Acad Sci	10	80	2
19	Tech Univ Dortmund Ifado	17	241	53	39	Karolinska Inst	10	181	26
20	Fed Inst Risk Assessment	16	263	37	40	Univ Mainz	10	155	2

其次发文编委群体排名第二的是图 2 中绿色机构群体, 该机构群体的机构代表为 Tech Univ Dortmund。该编委的 Documents 数量为 19 篇, Citations 数量为 450 次, Total Link Strength 为 58, 该机构共有 12 个机构, 分别还有 Charite (发文 9 篇)、German Canc Res Ctr (发文 7 篇)、Heidelberg Univ (发文 8 篇)、Klinikum Dort-

mund (发文 7 篇)、Rhein Westfal Th Aachen (发文 5 篇)、Ruhr Univ Bochum (发文 17 篇)、South Valley Univ (发文 15 篇)、Univ Cologne (发文 13 篇)、Univ Dusseldorf (发文 9 篇)、Univ Jena (发文 5 篇)、Univ Leipzig (发文 13 篇) 等机构。该机构群体共发文 127 篇, 占该期刊总发文量的 12.58%, 这也较好的说明了 Tech

Univ Dortmund 机构群体在该期刊和学科研究领域也具有较高的影响力和话语权。

图 2 中蓝色的发文编委群体排名第三，该机构群体的机构代表为Univ Vet Med Hannover。该编委的 Documents 数量为 21 篇，Citations 数量为 144 次，Total Link Strength 为 26。该编委群体的代表共有 9 位，分别还有 Biomath GmbH（发文 6 篇）、Fed Inst Risk Assessment（发文 16 篇）、Fed Res Ctr Cultivated Plants（发文 6 篇）、Free Univ Berlin（发文 8 篇）、German Sport Univ Cologne（发文 9 篇）、Max Rubner Inst（发文 8 篇）、Tech Univ Dortmund（发文 19 篇）、Univ Ulm（发文 6 篇）等发文机构，该机构群体共发文 99 篇，占该期刊总发文量的 0.98%，这也较好的说明了 Univ Vet Med Hannover 机构群体在该期刊和研究领域的影响力和话语权。

从图 2 中我们还可看出，其他的 15 个不同颜色的学术机构发文群体，反映了这些机构群体的不同地位，在该期刊研究领域具有一定的

代表性。同时，这反映了该期刊核心机构群体的多样化发展态势，以及对研究问题的不同视角研究问题。

(3) 学术编委共现——国家

同样，本文利用 Vosviewer 软件，将 WOS 数据库中下载的所有国家发文数据导入 Vosviewer 软件，选择国家共现网络图进行可视化分析，默认的国家发文量不低于 5 篇，绘制 Archives of Toxicology 期刊的所有发文编委的共现国家权重图谱，如图 3 所示。Vosviewer 共检测到 59 个国家，提取发文不低于 5 篇的国家共有 32 个，其中发文数量 10 篇以上的国家共有 23 个。在该图谱中，图中的每一个节点代表了一个发文国家，其节点的大小与国家发文量成正比，颜色相同的节点属同一聚类，这些聚类由发文国家之间的频繁合作、紧密联系而构成的；节点与节点之间的连线代表了两个国家有过合作，并且节点之间的距离和连线的粗线条程度能反映国家之间的合作强度。

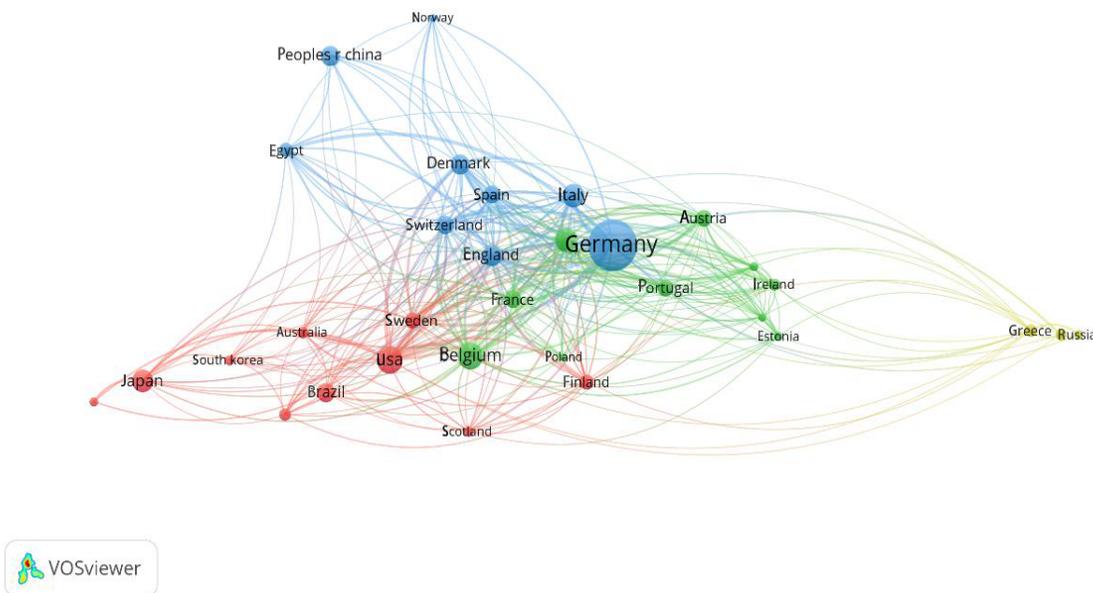


图 3 国家偶联分析图

表 5 国家发文量

序号	Country	Documents	Citations	Total Link Strength	序号	Country	Documents	Citations	Total Link Strength
1	Germany	412	9721	362	12	France	34	1839	122
2	USA	93	3729	211	13	Spain	33	1173	101
3	Belgium	86	3189	155	14	Portugal	29	1213	52
4	Italy	64	1971	131	15	Austria	28	516	98
5	Netherlands	62	2049	170	16	Sweden	27	1136	112
6	Japan	57	1762	40	17	Finland	22	1120	59
7	England	50	2498	200	18	Egypt	19	860	59
8	Denmark	44	2123	128	19	Canada	16	482	34
9	Peoples R China	43	474	24	20	Greece	16	405	24
10	Brazil	39	280	33	21	Australia	12	208	30
11	Switzerland	36	1824	145	22	Ireland	12	312	36

图 3 中不同的颜色代表发文国家在该期刊中发文的不同重要程度。结合表 5 可反映出在 *Archives of Toxicology* 期刊所有年限中发文量较高、影响力较大的高产国家有 Germany (发文 412 篇)、USA (发文 93 篇)、Belgium (发文 86 篇)、Italy (发文 64 篇)、Netherlands (发文 62 篇)、Japan (发文 57 篇)、England (发文 59 篇) 等 7 个。

图 3 中节点被分成了不同的颜色，不同颜色的发文国家聚成了 4 个国家发文群体，每一个聚类由不同发文数量的国家群组成。红色、绿色和蓝色的国家代表该期刊的核心国家群体，也即是在该期刊发文较多的国家群体及其影响。

图 3 中圆点颜色越接近红色，代表了该发文国家的权重数值越大，则说明了该国家的影响力度和掌控权越大，在该研究中的地位也相应地越重要。结合表 5 也可看出，位居榜首的聚类群体为红色，其代表国家为 USA，该国家的 Documents 数量为 93 篇，Citations 数量为

3729 次，Total Link Strength 为 211。该群体共有 10 个国家，分别还有 Australia (发文 12 篇)、Bangladesh (发文 7 篇)、Brazil (发文 39 篇)、Canada (发文 16 篇)、Finland (发文 22 篇)、Japan (发文 57 篇)、Scotland (发文 9 篇)、South Korea (发文 9 篇)、Sweden (发文 27 篇) 等国家。该国家合作群体共发文 291 篇，占该期刊总发文量的 28.81%，这充分体现了该国家发文群体在该期刊和研究领域具有一定的影响力和话语权。

其次是图 2 中的绿色的发文编委群体排名第二，该国家合作群体的代表为 Belgium，该国家的 Documents 数量为 86 篇，Citations 数量为 3189 次，Total Link Strength 为 155。该国家合作群体共有 10 个国家，分别还有 Austria (发文 28 篇)、Estonia (发文 7 篇)、France (发文 34 篇)、Hungary (发文 6 篇)、Ireland (发文 12 篇)、Netherlands (发文 62 篇)、Poland (发文 5 篇)、Portugal (发文 29 篇)、Slovakia (发

文7篇)等国家。该国家合作群体共发文276篇,占该期刊总发文量的27.33%,这也较好的说明了Belgium国家合作群体在该期刊和研究领域也具有一定的影响力和话语权。

图2中的蓝色的发文国家群体排名第三,该国家群体的机构代表为Germany,该国家的Documents数量为412篇,Citations数量为9721次,Total Link Strength为362。该群体共有9个国家,分别还有Denmark(发文44篇)、Egypt(发文19篇)、England(发文50篇)、Italy(发文64篇)、Norway(发文5篇)、China(发文43篇)、Spain(发文33篇)、Switzerland(发文36篇)等发文国家。该国家群体共发文706篇,占该期刊总发文量的69.9%,这也较好的说明了Germany国家合作群体在该期刊和学科研究领域具有较高的影响力和话语权。

图2中不同颜色的国家合作发文群体,反映了这些国家群体的不同地位,在该期刊研究领域具有一定的代表性。同时,这反映了该期刊核心国家合作群体的构成,对研究问题的不同视角研究趋势,象征着良好的学科发展态势。

4 结语

本文在分析国内外研究的基础上,以国际生物医学学科的高影响力*Archives of Toxicology*期刊为例,统计分析了学术编委的数量、学术编委的具体参与度、学术编委的合作度等,从作者、机构和国家层面深入探讨了学术编委的国际学术话语权。通过综合分析发现,该期刊的学术编委数量、发文量和合作度等方面,德

国学术编委的学术话语权占据着主导作用,中国的学术编委和德国还存在较大的差异,但在该领域的学术编委也体现了在国际上的学术话语权和影响力。中国学术编委在国际期刊中的参与度有待提升,如期刊编委在国际期刊上的数量,在一定程度上决定着中国学术编委在国际上的学术话语权和地位。基于此,中国学术编委可从学术主体层面着手,逐步提升中国学术编委在国际上综合影响力和话语权。另外,对中国期刊编委国际学术话语权评价研究,本文仅从学术主体层面对国际生物学期刊进行了分析,还存在一些不足也是后续继续研究的方向,可将多个学科的多期刊进行对比研究,进一步完善国际学术编委评价视角和评价指标,多从多维数据、视角进行综合评价研究,全面分析中国学术编委在国际上的学术话语权,为提升我国学术期刊编委在国际上的学术话语权和影响力提供借鉴和参考。

参考文献

- [1] Kraus, H C. Politics of the scholars, social sciences and academic discourse in Germany in the 19th and 20th century[J]. *Historische Seitschrift*, 2008, 297(3):769-770.
- [2] Feng, Z Z. Words of the Editor-in-Chief - Academic discussion is an effective measure to promote scientific development[J]. *Journal of Palaeogeography -English*, 2017, 6(3):219-223.
- [3] 尹金凤, 胡文昭. 如何提升中国学术的话语权——兼论学术期刊编辑的问题意识与学术使命[J]. *中国编辑*, 2018(7):73-77.
- [4] 王兴. 国际学术话语权视角下的大学学科评价研究——以化学学科世界1387所大学为例[J]. *清华大学教育研究*, 2015, 36(3):64-75.

- [5] 卢小莉, 李晶, 吴登生. 基于期刊编委指数的科研机构学术影响力评价研究: 以地质学为例 [J]. 情报学报, 2018, 37(1):14-24.
- [6] 林松清, 张海峰. 发挥科技期刊编委的作用与相应对策 [J]. 编辑学报, 2011, 23(5):424-425.
- [7] 王兴. 国际学术期刊编委数量与科研产出评价指标的相关性研究——以经济学学科世界 984 所大学为例 [J]. 重庆大学学报 (社会科学版), 2017, 23(1):61-70.
- [8] 丁佐奇, 郑晓南, 吴晓明. 从编委的高发文和高被引看药学期刊编委的贡献 [J]. 编辑学报, 2012, 24(1):55-57.
- [9] 张瑞麟, 范敏. 论科技期刊编委责任制的建立与完善 [J]. 编辑学报, 2013, 25(4):361-363.
- [10] 张丽华, 曲建升. 期刊编委比非编委论文作者能更早探测出研究前沿吗 [J]. 情报杂志, 2017, 36(8):113-119.
- [11] 丁筠. 运用数据库定量分析遴选英文科技期刊编委 [J]. 编辑学报, 2018, 30(4):392-396.
- [12] 毛一国, 陈剑光. 我国学者担任国际社科学术期刊编委情况研究——基于 SSCI 收录期刊的统计与分析 [J]. 中国出版, 2015(16):57-60.
- [13] 易基圣. 基于文献计量学的期刊编委遴选方法 [J]. 编辑学报, 2017, 29(1):55-58.
- [14] 陆朦朦, 羊晚成, 方爱华. 学术期刊编委交叉任职现象的社会网络分析与思考——以编辑出版学中文核心期刊为例 [J]. 中国科技期刊研究, 2018, 29(3):284-290.
- [15] 蔡程瑞. 国内图情期刊高频编委群体学术影响力研究 [D]. 郑州: 郑州大学, 2018.