



开放科学
(资源服务)
标识码
(OSID)

国内高校科研诚信管理工作进展研究 ——基于 2019 年软科中国最好大学排名前 50 高校的分析

靳彤¹ 赵勇²

1. 首都经济贸易大学图书馆 北京 100070;
2. 中国农业大学情报研究中心 北京 100091

摘要: [目的/意义] 本研究旨在分析我国高校在科研诚信管理工作中取得的成效和存在的不足, 为高校科研诚信建设提供参考。[方法/过程] 本研究调研了 2019 年软科中国最好大学排名前 50 高校的科研诚信管理政策及管理机构概况, 综合使用政策分析、政策计量、归纳分析等方法, 对我国高校科研诚信的管理工作展开了全面分析。[结果/结论] 研究发现, 我国高校科研诚信管理工作已经初步搭建起管理政策和工作机制, 对科研不端行为基本达成共识, 同时也明确了科研诚信管理工作的主要问题, 但仍需进一步明确科研不端行为的范围、完善科研诚信政策, 优化科研诚信管理工作流程、落实科研诚信管理机构职权, 从而进一步完善高校科研诚信管理工作。

关键词: 科研诚信管理; 高校科研诚信建设; 科研诚信政策; 科研诚信管理机构

中图分类号: G311; G644

Research on the Progress of Research Integrity Management in Domestic Universities: A Research Based on the Analysis of the TOP 50 Universities in ShanghaiRanking's Best University in 2019

JIN Tong¹ ZHAO Yong²

基金项目 国家科技风险开发事业中心委托项目“国内外主要科研机构的科研诚信制度化建设研究”(201907238011370)。

作者简介 靳彤(1995-), 硕士, 助理馆员, 研究方向为科学计量、科技政策研究; 赵勇(1980-), 博士, 研究馆员, 研究方向为科学计量、科技政策研究, E-mail: zhaoyong@cau.edu.cn。

引用格式 靳彤, 赵勇. 国内高校科研诚信管理工作进展研究: 基于 2019 年软科中国最好大学排名前 50 高校的分析 [J]. 情报工程, 2021, 7(5): 87-99.

1. Library of Capital University of Economics and Business, Beijing 100070, China;
2. Information Research Center, China Agricultural University, Beijing 100091, China

Abstract: [Objective/ Significance] The purpose of this study is to analyze the achievements and insufficient in the management of research integrity in Chinese universities, and provide reference for the construction of research integrity in universities. [Methods/Process] This study investigated the policies and management institutions of research integrity of the top 50 universities in China in year 2019, comprehensively using policy analysis, policy measurement, and inductive analysis to conduct a comprehensive analysis of the management work of research integrity in Chinese universities. [Results /Conclusions] The research finds that the management of research integrity in universities has initially established the policy and working mechanism framework, basically reached a consensus on the misconduct of research, and also clarified the main problems of research integrity management. However, it is still necessary to further clarify the scope of misconduct, improve the research integrity policy, optimize the work process of research integrity management, and implement the authority of research integrity management organization.

Key words: Research integrity management; research integrity construction in university; research integrity policy; research integrity management agency

引言

科研诚信是科技创新的基石，关系到国家创新发展的步伐，也是社会诚信体系的重要组成部分，关乎社会诚信体系的构建。近年来我国科研不端事件频现，社会各界对于科研诚信问题十分关注。2018年5月，中办、国办联合发布《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》，对于完善科研诚信管理工作机制和责任体系作出重要指示，“从事科研活动及参与科技管理服务的各类机构要切实履行科研诚信建设的主体责任。从事科研活动的各类企业、事业单位、社会组织等是科研诚信建设第一责任主体，要对加强科研诚信建设作出具体安排，将科研诚信工作纳入常态化管理。”高校作为科研活动的主要阵地，也是培育人才的重要阵地，在科研诚信建设中的起到不可替代的作用。

同时，高校科研诚信建设也是一面镜子，可以反映出我国科研诚信建设的实况。

国内学术界对于高校科研诚信建设十分关注，展开了丰富的研究。首先，已有研究对于高校科研诚信制度建设展开了积极的探讨。高校加强科研管理制度^[1]、细化经费管理制度^[2]、完善科研评价监督机制^[3]、构建科研诚信教育体系^[4]能够有效促进高校科研诚信建设。同时，高校可以积极发挥大学章程的作用^[5]、注意防控学术权力的滥用^[6]、打造专业、精细的科研服务团队^[7]，为科研诚信建设保驾护航。其次，已有研究对我国高校科研诚信教育展开了分析，介绍了我国高校科研诚信管理机构、施教对象、施教方式、施教内容、案例宣传教育等工作现状^[8]，探讨了我国科研诚信教育工作中课程开设的对象、主体、课程性质^[9]，提出了构建“一元二层三面”的科研诚信教育价值观体系，建

立中心—网络式的“纵向到底、横向到边”的组织架构^[10]。此外，已有研究广泛介绍了国外高校科研诚信建设的经验，分别介绍了美国明尼苏达大学^[11]、德国杜塞尔多夫大学^[12]、丹麦奥胡斯大学^[13]、英国杜伦大学^[14]、澳大利亚麦考瑞大学^[15]等高校的科研诚信政策、管理制度、管理机构、科研不端调查处理流程等内容为我国高校科研诚信研究和管理提供经验。比较研究发现，我国的科研诚信教育以较为软性的倡导为主，缺少较为硬性的要求以及较为持续性和系统性的支持^[16]。基于已有研究的经验，本研究对国内高校科研诚信管理工作的整体情况以及主要特征展开了综合分析，以期为国家科研诚信建设提供参考。

1 研究设计及数据处理

1.1 研究设计

高校科研诚信管理工作的开展，一方面需要颁布政策来明确科研诚信管理的内容和要求、提供科研诚信管理工作的重点和方向；一方面需要设立管理机构来开展科研诚信管理具体工作、制定科研诚信管理的规范和制度。因此，本研究从高校科研诚信管理政策和科研诚信管理机构两个方面入手，以2019年软科中国最好大学排名前50的高校为研究样本，综合使用政策分析、政策计量、归纳分析等方法，对高校科研诚信管理工作进行全面分析，以期归纳总结我国高校科研诚信管理工作的成效和不足，为进一步加强我国高校的科研诚信建设提供一定的决策依据和政策参考。

1.2 数据处理

首先，通过调研样本高校的官网获取科研诚信管理政策和管理机构的相关信息。一方面，下载科研诚信政策全文，并记录各项政策的颁布机构、政策名称、颁布时间、政策获取步骤、网页链接等字段。另一方面，获取科研诚信管理机构的相关信息，记录其机构名称、主管机构、是否颁布机构规章、管理机构网页的获取步骤及网页链接等字段。其次，分组读取高校科研诚信政策，背对背提取科研诚信政策主题词，并制成高校科研诚信主题词表，基于此展开主题词分析。最后，集体整理高校科研诚信管理机构规章全文，剖析机构规章的章节结构和重点内容，并展开内容分析。

2 高校科研诚信政策建设现状分析

2.1 政策颁布时间与数量分析

政策文献计量通过分析政策分布特征、政策变迁、政策扩散、政策主题等内容，为研究者提供政策的实证数据与客观描述。^[17]对高校科研诚信政策进行计量分析，能够客观揭示高校科研诚信建设的概貌。从高校科研诚信政策分布情况（图1）来看，所有样本高校均结合自身实际制定了校级科研诚信政策，共计出台政策110项，平均每所高校颁布政策2.2项。其中有32所高校颁布了多项政策对科研诚信管理工作予以规范，从不同角度出发针对科研诚信管理工作制定规范，例如四川大学颁布了8项相关政策，制定了较为全面的规定。从高校科研诚信政策颁布时间（图2）来看，2000年

就已经有高校颁布了科研诚信政策，每年度颁布的政策数量整体上呈现出波动增长的趋势，近5年呈现出良好的增长趋势。本研究在调研过程中发现，至少有23所高校积极开展了科研诚信政策的更替工作（见表1），完成了

26项政策的修订或更替，可见不少高校对于科研诚信管理工作较为重视，能够随着政策环境变化进行政策调整，及时了解跟进国家政策方向，积极调整科研诚信管理工作方向、完善工作方案。

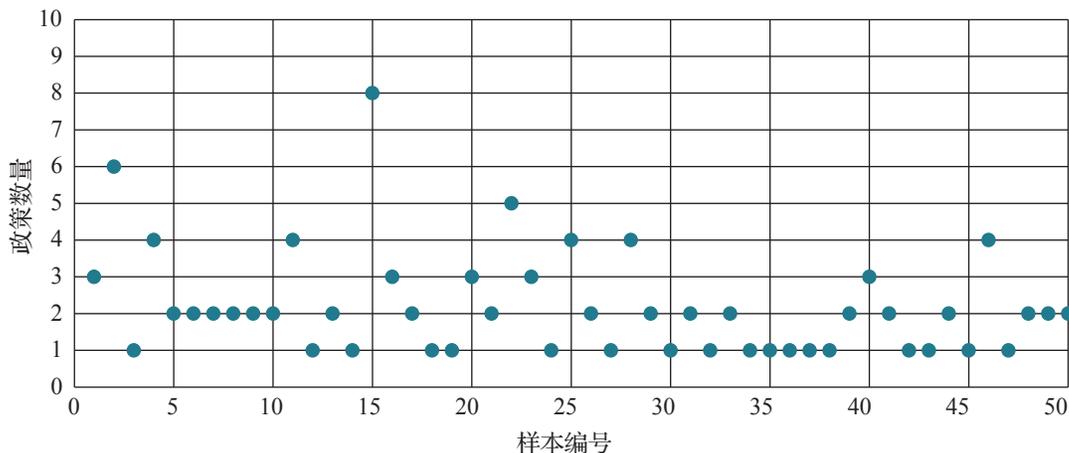


图1 高校科研诚信政策数量分布图

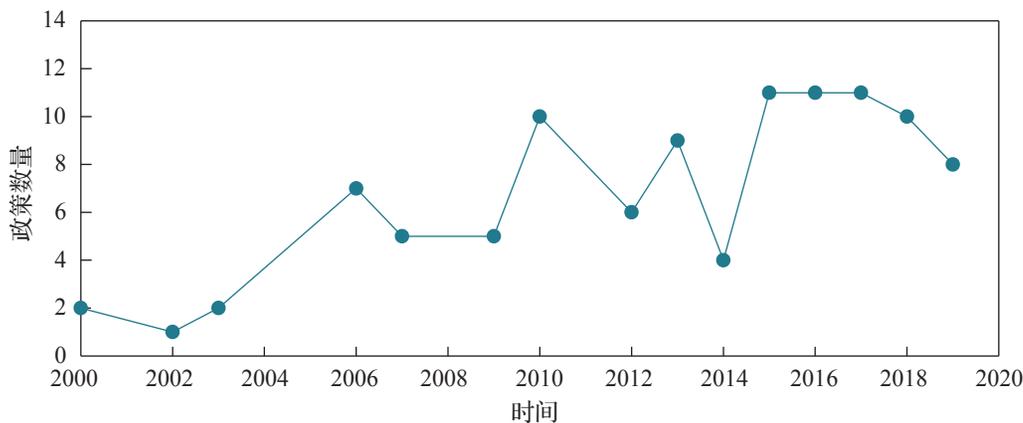


图2 高校科研诚信政策颁布时间分布图

2.2 各高校政策中科研不端行为定义的比较分析

科研不端行为无疑是科研诚信建设的基石范畴^[18]，也是科研诚信管理的关键内容，开展科研诚信管理工作，首先要明确科研不端行为的表现和范畴。统计发现，有78项政策列举了

常见的科研不端行为，每所高校都明确规定了科研不端行为的主要表现。本研究将各项政策中科研不端行为的相关条文提取出来，逐句提取识别，归纳出高校政策中列举的科研不端行为的具体表现（见表2）。整体来看，高校在其政策中较为详细地描述了科研不端行为，并对

于伪造、篡改和剽窃这三类基本科研不端行为形成高度统一的认识,同时对不当署名、伪造学术经历、买卖论文、代写代投论文、一稿多投、重复发表等常见科研不端行为也较为重视。然而,滥用学术信誉、滥用学术权利、泄露学术秘密、滥用科研资源等不当行为,或因其不易

被外界察觉、举证较为困难、调查周期较长等原因,或因其尚未在国家层面的政策中明确体现出来,当前只有少数高校明文禁止上述不当行为。然而正是因为这类不当行为的隐蔽性和复杂性,其带来的不良影响并不亚于其他科研不端行为,这一点值得科研诚信管理部门关注。

表1 高校科研诚信政策更替表

高校名称	政策名称	现行政策时间	原始政策时间
清华大学	清华大学预防与处理学术不端行为办法	2017	2003
北京大学	北京大学教师学术道德规范	2007	2002
浙江大学	浙江大学学术不端行为查处细则	2018	2017
上海交通	上海交通大学研究生学术规范	2019	2017
复旦大学	复旦大学学术规范	2017	2014
复旦大学	复旦大学学术规范实施条例	2017	2014
中山大学	中山大学学术道德规范	2018	2010
中山大学	中山大学预防与处理学术不端行为办法	2019	2018
北京航空航天大学	北京航空航天大学研究生学位论文“学术不端文献检测系统”使用管理办法(试行)	2015	2014
西安交通大学	西安交通大学学术行为规范及违规处理办法	2006	2003
天津大学	天津大学研究生学术规范	2017	2013
华南理工大学	华南理工大学科技人员学术道德规范管理办法	未知	未知
中南大学	中南大学预防和处学术不端行为办法	2018	2017
厦门大学	厦门大学学术失范与学术不端行为处理办法	2018	2015
吉林大学	吉林大学研究生违反学术规范行为处理办法	2013	2008
西北工业大学	西北工业大学学术道德规范及管理办法	2016	2009
南京航空航天大学	南京航空航天大学教师职业道德规范	2006	2004
北京科技大学	北京科技大学学术不端行为处理规定	2012	2010
东北大学	东北大学学术道德规范(修订)	2017	2012
东北大学	东北大学学术不端行为查处工作实施细则(修订)	2017	2016
上海财经大学	上海财经大学学术行为规范及管理规定	2015	2011
武汉理工大学	武汉理工大学学术不端行为查处办法	2017	2009
北京交通大学	北京交通大学处理学术不端行为办法	2018	未知
西安电子科技大学	西安电子科技大学查处学术不端行为实施细则	2017	2015
中央财经大学	中央财经大学学术道德规范	2012	2004
北京化工大学	北京化工大学学术规范及违规处理办法	2013	2006

表2 高校科研诚信政策中科研不端行为的具体表现

科研不端行为具体表现	政策数量	政策比例
抄袭、剽窃、侵占他人学术成果	78	100%
捏造、伪造数据、图表、结论等	77	99%
篡改数据或他人研究成果	76	97%
不当署名	67	86%
伪造学术经历	63	81%
买卖论文、代写、代投或替他人代写论文	49	63%
一稿多投、重复发表	42	54%
滥用学术信誉	34	44%
滥用学术权利	33	42%
以不当手段影响、妨碍论文、奖励、项目评阅、评审、评议	23	29%
泄露学术秘密	21	27%
不当引用	14	18%
侵占集体研究成果	14	18%
授意、指使、协助、包庇他人科研不端行为	11	14%
滥用科研资源	9	12%
科研伦理	4	5%
违反实验室规定	2	3%
其他科研不端行为	64	82%

2.3 政策主题词分析

政策主题词分析可以归纳总结高校科研诚信管理工作的重点和方向,本研究从样本政策原文中逐一提取主题词,统计政策主题词词频并生成词云图(图3)。从主题词内容来看,高校科研诚信政策围绕着科研不端行为惩处、政策适用范围、校内科研诚信管理机构、科研不端行为具体表现、举报人申诉复核程序、科研不端案件受理调查流程、学术规范内容、科研不端行为举报等主题,对科研诚信管理工作提出具体规范和要求。从主题词词频统计结果可以看出,高校科研诚信管理工作取得了一定的成效。一来,各个高校都能够在政策中明确列举科研不端行为的表现,或对学术规范的内容展开明

确描述,基本明晰了科研诚信的基本概念,为其科研诚信管理工作奠定了基础。二来,大多数高校在政策中阐明了科研不端行为将带来的严重后果,并且明确了校级科研诚信管理机构及其受理调查科研不端案件的工作流程,初步明确了科研诚信管理的工作思路。另一方面,高校科研诚信管理工作仍存在需要加强的方面,科研诚信教育、科研不端举报是预防和治理科研不端行为的重要途径,然而这两个主题被高校科研诚信政策提及的频次较低,能够从一定程度上说明二者没有得到足够的重视。总体来看,各个高校通过制定政策明晰了科研诚信管理工作主要问题,但部分高校对于科研诚信举报和科研诚信教育的相关工作有待加强完善。

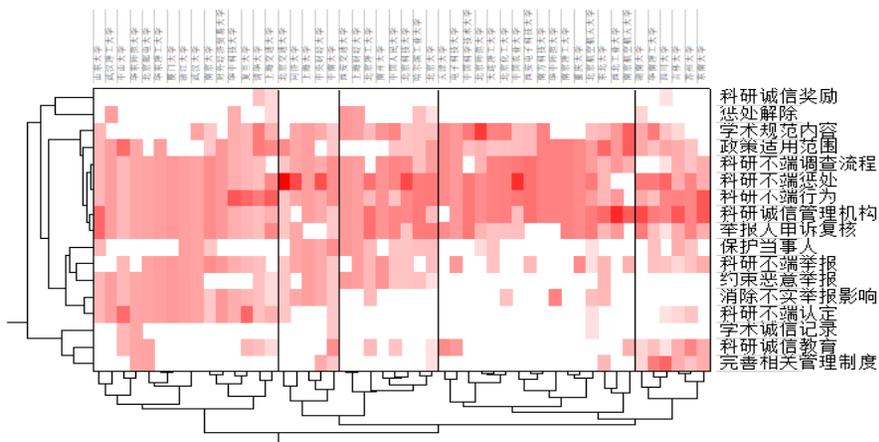


图 4 高校科研诚信政策主题聚类结果

3 高校科研诚信管理机构设立现状分析

3.1 管理机构名称、类型分析

高校落实科研诚信第一责任主体，有必要成立专门的科研诚信管理的机构或工作小组，督促科研诚信建设。调研发现，50 所样本高校均责成相关机构负责科研诚信工作，这些机构或指导科研诚信工作发展方向，或制定科研诚信规章制度，或直接参与科研诚信管理具体工作，从不同角度促进高校科研诚信管理。从科研诚信管理机构名称来看，尽管高校科研诚信管理机构的类型多样、名称复杂，实际上

主要分为四大类，第一类机构是由校学术委员会直接负责科研诚信工作；第二类机构独立负责学术道德、科研诚信相关事宜；第三类机构将科研诚信工作与学风建设工作纳为一体；第四类机构侧重学术规范、学术伦理等科研诚信的某一方面。学术委员会是科研机构行使学术权力的最高机构，是科研机构学术管理的一项基本制度^[19]。样本中 11 所高校由学校学术委员会直接管理科研诚信工作，其余 39 所高校的专门管理机构大多为学校学术委员会的下设机构，接受校级学术委员会的管理和指导。整体来看，高校学术委员会统筹各个高校的科研诚信管理工作，各类专门委员会在科研诚信管理中发挥了积极的管理作用。

表 3 高校科研诚信管理机构类别表

管理机构类型	管理机构名称（数量）
学术委员会（11）	学术委员会（9）、学术委员办公室（1）、学术委员会工作办公室（1）
学术道德委员会（23）	学术道德委员会（9）、学术道德专门委员会（2）、学术道德建设委员会（2）、学术道德与学风建设委员会（2）、学术道德建设工作组（2）、学术道德规范委员会（1）、学术道德监督委员会（1）、学术道德与纪律监督委员会（1）、学术道德与学术诚信管理办公室（1）、学术道德与学术仲裁委员会（1）、学术活动与学术道德建设委员会（1）
学风建设委员会（12）	学风建设委员会（8）、学风建设分委员会（1）、学风委员会（1）、学风与学术道德专门委员会（1）、学风建设机构（由学术委员会和学位委员会组成）（1）
其他（4）	学术不端行为评判工作委员会（1）、学术规范委员会（1）、学术监督委员会（1）、学术伦理与法律委员会（1）

3.2 管理机构规章制度概况分析

机构规章是机构运行的重要制度依据，科研诚信管理机构规章既是其开展管理工作的基本规范，又是其在科研诚信管理实践工作中的经验总结，科研诚信管理机构是否颁布相关规章制度，能够在一定程度上反映出科研诚信管理工作的制度化和规范化。根据前文分析可知，校级学术委员会在科研诚信管理工作中起到统筹作用，因此本研究首先调研了高校学术委员会章程，发现样本高校中有48所颁布并公开了学校学术委员会章程，大都对科研诚信管理机构的权责范围、运行

机制、工作流程等内容做出了详细规定。样本高校中有39所高校成立了专门的科研诚信管理机构，其中有15所高校颁布并公开了专门管理机构的章程或工作规程，在校学术委员会章程的基础上进一步明确了科研诚信管理的对象和行为、规范了科研不端举报、受理、调查、认定、申诉、复核、惩处等具体工作的内容和流程。总体来看，高校科研诚信管理机构的规章制度建设程度较高，绝大多数高校的科研诚信管理机构都基本完成了规章制度建设，并且有近1/3的高校完成了专门针对科研诚信工作的制度规范。

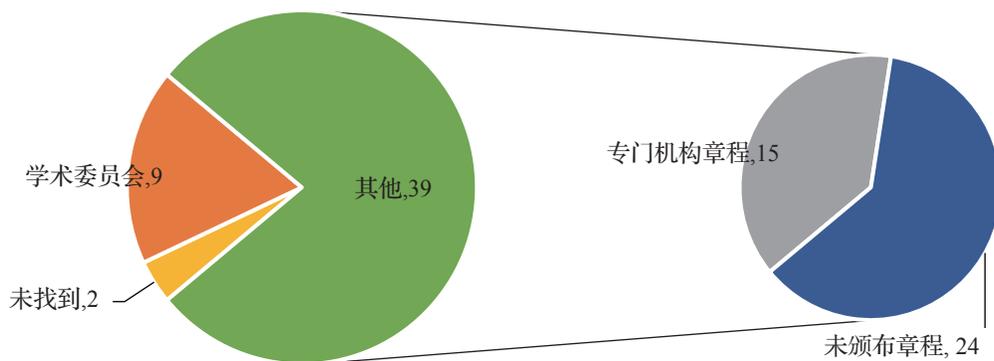


图5 高校科研诚信管理机构及其章程颁布情况统计图

3.3 管理机构规章制度内容分析

为进一步分析高校科研诚信管理机构规章制度的内容，本研究对调研发现的15个科研诚信管理专门委员会的章程全文展开内容分析。结果显示，大多数机构规章的内容主要围绕机构的性质和定位、发展目标、主要职责、机构人员组成规则、机构权利义务、运行机制等类目展开。为深入了解高校科研诚信管理机构的组成机制和主要工作制度，本研究对高校科研诚信机构的机构职能、会议制度、人员组成机制、

科研不端受理调查机制展开了深入调研。调研结果显示，从机构职能来看，高校科研诚信管理机构主要负责制定相关方针政策、受理及调查科研不端案件、组织参与科研诚信教育等工作；从会议制度来看，大多数高校都形成了例会制度+主任召集会议制度/按需召开专题会议；从专门机构人员组成来看，大多数机构都对成员的人数、学科、职称、职务等做出了要求；从任期来看，科研诚信专门管理机构的人员任期一般与学校学术委员会一致，部分高校

可以连选连任，但连任不能超过两届；从调查机制来看，有4所高校的机构章程详细介绍了该校受理调查科研不端案件的全过程，并规定了各个环节工作的完成时限，规章制度内容细致全面，对实践工作指导意义较大。整体来看，

高校科研诚信管理专门机构的章程对其职责、组成机制、运行机制都做出了基本介绍，能够为其开展具体工作提供指导，但部分机构章程对调查流程、调查时限、申诉复议工作等细节问题不够重视，还有待完善。

表4 高校科研诚信管理专门机构章程调研统计表

制度类目	条目内容	相关规定高校数量	具体规定（高校数量）
机构职能	制定方针政策	15所	无
	受理调查科研不端案件	15所	无
	科研诚信教育	6所	无
会议制度	例行全体会议制度	10所	每学年1次（1），每半年1次（2），每学期至少1次（3），每学年至少2次（3），每学年1-2次（1）
	主任召集全体会议	8所	无
	办公/专门会议	6所	按需召开（6）
人员任职要求	人数	12所	无
	学科	7所	无
	职称/学术水平	10所	专家学者（4），正高（5），较高学术水平（2）
任期规定	职务委员	7所	无
	任期	12所	3年（1），4年（9），5年（2）
	可否连任	12所	无
	连任届数	10所	不超过两届（10）
	连任人数比例	5所	不超过上届成员数量的2/3（5）
科研不端受理调查机制	响应举报时长	4所	5工作日（1）、10工作日（1）、15工作日（1）、7天（1）
	初审调查期限	4所	15工作日（1）、30工作日（2）、40工作日（1）
	通知被举报人初审结果时限	2所	5工作日（1），AAA
	形成、审议调查报告期限	4所	15工作日（2）、20工作日（1）、60工作日（1）
	通知被举报人处理结果时限	1所	30工作日（1），当场告知（1）
	提出申诉期限	4所	5工作日（1），7工作日（1），10工作日（1），30工作日（1）
	响应申诉时长	4所	15工作日（4）
	复议期限	2所	15工作日（1），30工作日（1）

4 思考及展望

本研究以软科排名前50的高校为例，对国

内高校的科研诚信管理工作展开了较为全面的分析。这些高校的综合实力在国内处于较高水平，虽然高校综合排名的高低并不代表其科研

诚信管理工作水平的好坏,但从整体的角度来看,这些高校的科研诚信管理工作水平一定远高于全国高校的平均水平,其科研诚信管理工作的特征具有很强的代表性,对于国内高校科研诚信管理和建设有较大的参考意义。综合分析发现,样本高校基本都颁布了科研诚信管理政策、设立了科研诚信管理机构并颁布了机构章程,基本搭建起了科研诚信管理工作的框架,并且大多数高校对科研不端行为的认识基本达成了共识,对科研不端案件的受理调查大都较为重视,不少高校的科研诚信管理工作做的比较细致,通过明确管理机构权责、细化管理工作流程等方式推动实际工作的开展,落实科研诚信管理工作。高校科研诚信管理工作目前已经具备了良好的基础,然而想要做好做实科研诚信工作,还需要进一步夯实基础、把控方向,优化工作流程、落实管理职责。

4.1 明确科研不端行为,夯实科研诚信管理基础

科研诚信管理的主要工作围绕着科研不端行为的预防和治理展开,所谓“知己知彼,百战不殆”,明确科研不端行为是开展科研诚信管理工作的基础。本研究通过分析高校科研诚信政策中科研不端行为的定义发现,当前高校对科研不端行为的基本表现已经初步达成共识,并对伪造、抄袭、剽窃等不端行为明令禁止。但部分高校对于科研不端行为的认识还不够全面,导致部分高校在政策中未能对某些常见的科研不端行为做出规定,这些漏洞便成为隐患,可能让一些科研不端行为逃脱处罚。例如科技部11号令明确指出,科研不端行为包括“在有

关人员职称、简历以及研究基础等方面提供虚假信息”、“在涉及人体的研究中,违反知情同意、保护隐私等规定”、“违反实验动物保护规范”。从前文分析结果可知,当前尚有部分高校政策未对“伪造学术经历”做出明确规定,仅有少部分政策提及“科研伦理”、“违反实验室规定”等内容,部分高校需进一步研读政策和文献,明确列举科研不端行为的表现,夯实科研诚信管理的基础。

4.2 完善科研诚信政策,把控科研诚信治理方向

科研诚信政策是科研诚信管理工作的方向指南和重要依据,完善科研诚信政策能够有效提升科研诚信管理工作成效。本研究通过综合分析发现,当前高校已经通过建立制度和颁布政策初步搭建了科研诚信管理工作的基本框架,即规定了科研诚信管理机构、列举了科研不端行为、明确了科研不端调查处理办法,但高校科研诚信政策整体上还存在内容不够全面的问题,比如对科研不端举报条件、科研不端受理调查流程、举报人申诉复核程序等重要环节不够重视。同时,大多数科研诚信管理机构章程中关于科研诚信管理和科研不端案件调查处理的具体规定不够细致。此外,不少高校的科研诚信政策和章程颁布时间较早,部分内容需要根据新政策环境做出调整。因此,高校加强科研诚信管理,十分有必要积极完善科研诚信相关政策和制度,一方面,积极响应国家科研诚信管理的新政策,紧跟国家科研诚信管理的新动态;另一方面,不断完善科研诚信管理工作的细节,提高政策对实践工作的指导作用。

4.3 优化科研诚信管理工作流程, 加强科研诚信管理薄弱环节

本研究通过分析高校科研诚信管理机构章程内容发现, 当前高校科研诚信管理工作中仍存在科研不端行为的受理调查流程不够规范、监督举报渠道不够畅通的问题, 这些薄弱环节仍有待加强。受理调查制度的规范和完善对于科研诚信管理至关重要, 一方面, 合理的调查流程不仅能够提高调查效率和质量, 而且可以最大程度降低科研不端案件调查过程对于社会资源的耗费; 另一方面, 科学的受理调查制度可以缩短涉及科研不端行为的文献在学术界的传播时间, 避免带来更大的不良影响。同样, 监督举报机制对于科研不端行为的发现和控制也非常重要, 但目前这种机制的缺乏, 一方面疏忽了对举报人隐私的保护, 在一定程度上打消了举报积极性; 另一方面缺乏对恶意举报行为的惩罚, 不能很好地约束举报人。因此, 必须进一步优化科研诚信管理工作流程, 在已有工作流程基础上, 完善科研不端受理调查机制和监督举报机制, 形成管理工作规范、促进整个管理流程的规范可靠。

4.4 落实科研诚信管理机构职权, 发挥各管理委员会积极作用

本研究通过分析高校科研诚信管理机构基本情况和规章制度发现, 国内高校已经初步形成学术委员会统筹科研诚信工作, 科研诚信专门委员会积极发挥作用的科研诚信管理机制。各类科研诚信管理委员会章程中都明确规定学术委员会或科研诚信专门委员会为科研诚信管

理的主导部门, 在科研诚信各项事务管理中具有相对独立的权利。现阶段, 高校科研诚信管理委员会发展还不够成熟, 受到种种因素的限制不能很好的发挥作用。根据《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》的指示, 高校应该积极出台配套措施, 在工作经费、办事机构、专职人员等方面提供必要保障, 促进科研诚信管理委员会高效运行。与此同时, 高校科研诚信管理委员会需要进一步发挥作用, 统筹科研诚信管理工作的方方面面, 包括制定和完善学校科研诚信建设的方针和政策、受理本校师生涉及的科研诚信举报案件、调查处理本校师生的科研不端行为、开展科研诚信宣传教育活动、提供科研诚信相关问题咨询等。

参 考 文 献

- [1] 张欣欣. 制度建设: 科研诚信的有力保障 [J]. 中国高校科技, 2014(9):4-6.
- [2] 姜沪. 高校科研经费诚信化管理 [J]. 中国高校科技, 2017(S2):46-47.
- [3] 曹蓓, 刘辉, 张虹, 等. 高校科研诚信建设的现状与对策 [J]. 科技管理研究, 2014, 34(15): 89-91+107.
- [4] 张宇, 李立. 高校科研论文诚信问题及相关防范机制建立 [J]. 中国编辑, 2019(2):67-70.
- [5] 刘琪, 段鑫星. 基于大学章程的科研诚信治理效力 [J]. 中国高校科技, 2019(12):16-19.
- [6] 倪佳瑜, 刘焕明. 防控学术权力滥用: 高校科研诚信制度建设的关键 [J]. 中国高校科技, 2017(5): 15-17.
- [7] 王锴. 以精细化科研服务促进科研诚信 [J]. 浙江学刊, 2018(5):9-11.
- [8] 袁子晗, 靳彤, 张红伟, 等. 我国 42 所大学科研诚信教育状况实证分析 [J]. 科学与社会, 2019, 9(1):50-62.
- [9] 王飞. 当前我国科研诚信教育中的问题与对策性

- 建议[J]. 科学与社会, 2019, 9(1):63-71.
- [10] 罗志敏. 高校科研诚信宣教机制研究[J]. 内蒙古社会科学, 2020, 41(4):156-162+213.
- [11] 刘军仪. 基于治理视角下的大学科研诚信建设研究——来自美国明尼苏达大学——双城分校的经验[J]. 科技管理研究, 2015, 35(19):80-83.
- [12] 王飞. 杜塞尔多夫大学科研诚信制度建设及启示[J]. 中国高校科技, 2018(8):25-29.
- [13] 王飞. 奥胡斯大学科研诚信建设政策与实践[J]. 科学与社会, 2018, 8(2):25-35.
- [14] 王雨田. 高校科研诚信建设的经验借鉴——以英国杜伦大学为例[J]. 长春教育学院学报, 2019, 35(10):3-7.
- [15] 周湘林. 整合性全过程问责: 高校科研诚信问题的治理之道——以澳大利亚麦考瑞大学为例[J]. 中国高教研究, 2019(4):80-85.
- [16] 杨茜, 王聪. 国外资助机构在推进科研诚信类教育中的实践与启示[J]. 中国科学基金, 2020, 34(3):311-317.
- [17] 李江, 刘源浩, 黄萃, 等. 用文献计量研究重塑政策文本数据分析——政策文献计量的起源、迁移与方法创新[J]. 公共管理学报, 2015, 12(2):138-144+159.
- [18] 李绍章. 科研不端行为的法律化及其方法[J]. 山东科技大学学报(社会科学版), 2011, 13(2):36-43+49.
- [19] 袁宏伟, 杜中军. 关于充分发挥科研院所学术权力的几点思考[J]. 农业科技管理, 2014, 33(2):50-52.