



开放科学  
(资源服务)  
标识码  
(OSID)

# WJCI 评价体系的应用创新与发展思考

邓小茹 陈颖瑜

广州医科大学图书馆 广州 511436

**摘要:** [目的/意义] 为响应国家有关完善科技成果评价机制的号召,满足科研工作者开展多维度评价的实际需求,探寻创新科技成果评价工具和模式。[方法/过程] 将《科技期刊世界影响力指数(WJCI)报告》作为研究对象,以文献计量学为着眼点,重点关注WJCI报告在补充吸收中国等非英语母语国家的优秀期刊统计源的基础上,从创新评价指标体系的构建,统计源期刊范围的遴选和中、外期刊在不同收录体系中的表现等3方面,结合实际应用分析创新量效指数WI等新指标的优势与特点。[结论/结果] WJCI报告通过定量筛选和定性评价的融合评价方法,构建一定数量的创新期刊评价体系和指标。基于世界各国文献大数据和网络大数据的WJCI评价体系,既能从多维度综合考量世界各国国家和地区科技期刊与科技发展现状,也能从宏观上提供循证决策的科学依据,还从微观角度体现了贴近期刊个体发展规律的评价方式,具有一定的参考价值。

**关键词:** 科技期刊世界影响力指数;网络影响力指数;影响力评价;融合评价;对标分析

**中图分类号:** G250.7

## Thoughts on the Application and Development of the Innovative Evaluation Model of Academic Influence of Scientific and Technological Journals

DENG Xiaoru CHEN Yingyu

Library of Guangzhou Medical University, Guangzhou 511436, China

**Abstract:** [Objective/ Significance] In response to the call of the state to improve the evaluation mechanism of scientific and technological achievements, and to meet the actual needs of scientific classification and multi-dimensional “integrated evaluation” in scientific research work, the authors intend to explore innovative evaluation tools and models of scientific and technological achievements. [Methods/Processes] This paper introduces the “World Journal Clout Index (WJCI) Report of Scientific and

**基金项目** 2022年度广州医科大学全科医学与继续教育项目“培训能力与质量提升”课题(项目编号:05)。

**作者简介** 邓小茹(1979-),硕士,研究馆员,主要研究方向为文献计量学、医药信息素养教育、信息与信息管理;陈颖瑜(通讯作者,1974-),硕士,副研究馆员,主要研究方向为计算机技术、软件工程、教育信息技术等,E-mail: 416881@qq.com。

**引用格式** 邓小茹,陈颖瑜. WJCI 评价体系的应用创新与发展思考[J]. 情报工程, 2023, 9(4): 117-126.

Technological Periodicals” as the research object, with bibliometrics as the focus, focusing on the WJCI report based on the supplement and absorption of excellent statistical sources of journals in China and other non-English-speaking countries. Starting from the construction of innovation evaluation index system, the selection of source journals and the performance of Chinese and foreign journals in different collection systems, WI and other innovation quantification-efficiency indexes are introduced as supplementary quantitative analysis indexes, and the advantages and characteristics of the new indexes are analyzed combined with practical application. [Results/Conclusions] WJCI report establishes an innovation oriented periodical evaluation system and indicators through quantitative screening and combination of qualitative evaluation of subjective and objective evaluation method. WJCI evaluation system based on literature big data and network big data of all countries in the world can provide scientific basis for evidence-based decision-making from a macro perspective and reflect the evaluation method close to the development law of individual journals from a micro perspective, which has certain reference value for comprehensively considering the current situation of scientific and technological journals and development of science and technology in all countries and regions in the world.

**Keywords:** WJCI; WI; Impact evaluation; Integrated Evaluation; Benchmarking analysis

## 引言

2020年9月11日,习总书记在科学家座谈会上的讲话强调<sup>[1]</sup>,要创造有利于基础研究的良好科研生态,建立健全科学评价体系……要办好一流学术期刊和各类学术平台<sup>[1]</sup>。2021年8月2日,国务院办公厅印发了《关于完善科技成果评价机制的指导意见》(以下简称《意见》)指出,“坚决破除科技成果评价中的‘唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项’问题”,“创新科技成果评价工具和模式,利用大数据、人工智能等技术手段,开发信息化评价工具”<sup>[1]</sup>。同时,也明确提出,坚持科学分类、多维度评价,以破除“唯论文”和“SCI至上”为突破口,全面纠正科技成果评价中单纯重指标数量、轻贡献质量等不良倾向,不把论文数量、代表作数量、影响因子作为唯一的量化考核评价指标<sup>[2]</sup>。

长期以来,“唯SCI”“唯影响因子”等观念尤其不适用以非英语为母语的众多国家。国际上的“主流期刊”数据库以收录西方英文期刊为主,对中国以及许多非英语母语国家、发展中国家的科技期刊关注不够,收录的数量有限。在科技日新月异的今天,这对众多国家的科技期刊发展不利,也难以客观呈现这些国家科技创新实情,存在许多可改进的空间。因而,借鉴《关于完善科技成果评价机制的指导意见》《深化新时代教育评价改革总体方案》精神和《第五轮学科评估工作方案》<sup>[3]</sup>(以下简称《工作方案》)的“融合评价”思路、理念和方法,本文拟引入创新的学术影响力评价体系《科技期刊世界影响力指数(WJCI)报告》(以下简称《WJCI报告》),以文献计量学为着眼点,重点关注WJCI报告在补充吸收中国等非英语母语国家的优秀期刊统计源的基础上,从创新评价指标体系的构建、统计源期刊范围的遴选

和期刊学科分类统计等 3 方面,结合创新量效指数 WI 等补充定量分析指标的实际应用进行探讨,以确保评价方法和结果的科学性、合理性。

笔者通过分别检索中国知网 (CNKI) 中心站的学术期刊全文数据库,维普资讯 (VIP) 的中文期刊服务平台,以及万方数据知识服务平台的期刊论文数据库,对这 3 个国内知名全文数据库进行文献调研。为了能够较全面地找到与科技期刊世界影响力指数相关的文献资料,以较宽泛的“科技期刊世界影响力指数”或者“WJCI”或者“WAJCI”作为检索入口词,模糊匹配,不限定检索年限,经去除重复结果,截至 2023 年 3 月 6 日,发现此类论文共有 177 篇。经进一步阅读分析,几乎全部为某期刊入选该收录体系的报道,而并非对该学术影响力模型进行深入解构的分析研究。其中,宏君<sup>[4]</sup>较详尽地分析了《世界学术期刊影响力指数 (WAJCI) 年报》在改进了统计源期刊遴选方法,扩充的中国优秀期刊;学科领域划分与国际接轨,专业细化;克服单一指标评价局限性等 3 个方面的经验认识。张芳英等<sup>[5]</sup>利用《世界学术期刊学术影响力指数 (WAJCI) 年报》等为主要数据源,对 2019 年我国中文科技期刊的出版状况包括国内外学术影响力、获得基金资助情况及获奖情况等等进行盘点,以期获得发展机遇和提升在国内外的学术影响力。胡小洋等<sup>[6]</sup>在对科技期刊进行评价时认为,期刊影响力指数不能进行跨学科和跨年度的比较,而 WAJCI 和 WJCI 在一定程度上则不受此限制。此外,《国际眼科杂志》<sup>[7]</sup>在分析 2021 版中国眼科期刊入选《科技期刊世界影响力指数 (WJCI) 报告》名单及排名情况时,也对 WJCI 分别从世界各国 R&D 投入、科

研论文产出、科研人员数量、期刊规模和水平四个维度确定各国人编来源期刊的比例等方面给予肯定。

## 1 研究对象、方法及指标

破“五唯”并不是反“指标”,更不是反“证据”。其核心在于破“唯”<sup>[3]</sup>,反对一刀切的单一评价方法,这就更需要充分的数据支撑。根据科技成果具有多元价值的特点,在评价方式上,可以科学确定评价标准,开展多层次差别化的“融合评价”,即把握“定量”和“定性”的平衡关系,给予适度的定量评价,同时重视有公信力和来源可靠的数据,让定量筛选和定性评价互相结合使用。这就要针对不同学科,采取不同的评价方式。哪怕对同一个学科的评价,也要从多个角度进行,不能只用单一的指标或者方法去评价<sup>[3]</sup>,以免造成科研、科研管理与学术出版价值观的扭曲,误导和阻碍一流创新科研成果在国内的研发和传播。因而,本文以创新计量评价体系——《科技期刊世界影响力指数 (WJCI) 报告》为研究对象进行探讨。

### 1.1 研究对象与方法

《科技期刊世界影响力指数 (WJCI) 报告》于 2020 年 12 月,通过官网 <http://wjci.cnki.net> 进行首次发布。它是中国科学技术协会专题资助项目 (2019KJQK004) “面向国际的科技期刊影响力综合评价方法研究”的主要研究成果。它由中国科学技术信息研究所、《中国学术期刊 (光盘版)》电子杂志社有限公司、清华大学图书馆<sup>[8]</sup>、中国高校科技期刊研究会、

万方数据有限公司 5 家机构的评价研究部门共同承担,同时,邀请了北京大学图书馆、首都医科大学图书馆、中国农业大学图书馆等高校的文献情报专业人员参与共同攻关,还得到了 CrossRef、Digital Science 公司等商业机构的联合支持。

该报告在期刊收录范围方面,自主探索了在当今科技领域的中国和其他非英语母语国家的期刊科技贡献、统计源遴选思路和方法,多维度综合考量世界各国科技发展与科技期刊现状,既统计了国外期刊对中国期刊的引用频次,也统计了中国期刊对国外期刊的引用频次,实现了国内、国际期刊在同一引文数据库的同台竞技,打破了过去国际期刊评价与国内期刊评价两套甚至多套独立且不关联系统的壁垒<sup>[9]</sup>,有利于同质、等效使用。

借鉴第五轮学科评估创新的“融合评价”方法和思路,本文重点关注 WJCI 报告在补充吸收中国等非英语母语国家的优秀期刊统计源的基础上,从创新评价指标体系的解读、统计源期刊范围的遴选和期刊学科分类统计等方面进行分析,同时结合实际应用案例,探寻 WJCI 报告在进行期刊评价过程中新指标的优势与特点。

## 1.2 新指标解读

首先,WJCI 报告引入网络影响力指数、世界学术影响力指数和科技期刊世界影响力指数 3 个新指标。

### 1.2.1 网络影响力指数(Web Impact,简称WI)

WJCI 报告在 2020 年首次提出,基于国际

网络用户使用数据与国内期刊全文数据库用户下载数据,体现即时性的新评价指标——“网络影响力指数”(Web Impact,简称WI)。由于引文存在着须被使用者发表文献引用公开后才能被统计的滞后性和局限性,传统指标并不能及时和完全反映最新学术研究成果的影响力。WI 指标的引入,能体现期刊最新学术成果在学术领域和大众社会产生的综合影响力,以及网络上的用户对期刊最新发表文献的关注和使用数据的计量统计结果。

### 1.2.2 世界学术影响力指数(World Academic Journal Clout Index,简称WAJCI)

世界学术影响力指数(WAJCI)在 2018 年由中国知网推出的《世界学术期刊影响力指数年报》中首次被提出。作为一个相对指标,它表示期刊学术影响力在学科内被标准化后的期刊引证影响力评价综合指标。当它为 1 时,代表该刊影响力指数恰好等于学科中位数;数值越大,代表该刊超越学科平均水平越高<sup>[5]</sup>。WAJCI 反映了期刊在各个不同学科内学术影响力的相对位置,可以进行跨学科比较和跨年度比较,具有一定的应用参考价值。

### 1.2.3 科技期刊世界影响力指数(World Journal Clout Index,简称WJCI)

“科技期刊世界影响力指数”(WJCI)由 2 部分组成,即上述基于网络使用数据的代表期刊社会影响力的网络影响力指数(WI),以及基于引证数据的代表期刊学术影响力的世界学术影响力指数(WAJCI)按照一定的权重比例计算而成,如表 1 所示。

表 1 科技期刊世界影响力指数(WJCI)的构成指标解读情况表

指标名称	首次提出时间	构建原则和方法	指标含义
网络影响力指数(WI)	2020年	由于引用的滞后性和须被使用者发表文献引用公开后才能被统计的局限性,并不能及时和完全反映最新学术研究成果的影响力,它是基于国际网络用户使用数据与国内期刊全文数据库用户下载数据,体现即时性的新评价指标	网络上的用户对期刊最新发表文献的关注和使用数据的计量统计结果,能体现期刊最新学术成果在学术领域和大众社会产生的综合影响力
世界学术影响力指数(WAJCI)	2018年	一个基于引证数据的相对指标,是学科内标准化的期刊引证影响力评价综合指标,能反映期刊在各个不同学科内学术影响力的相对位置,可以进行跨学科比较,也可以跨年度比较	当WAJCI为1时,代表该刊影响力指数恰好等于学科中位数,WAJCI数值越大,代表该刊超越学科平均水平越高 <sup>[9]</sup>

最终,各个学科期刊的WJCI值确定,是结合专家调查法,广泛征求各学科专家意见,从而得到引证指标WAJCI和网络使用指标WI的相应权重后,计算获得。这也充分体现了多元评价思路的合理运用,通过充分运用“计量评价与专家评价相结合”的“融合评价”方式,实现主观评价与客观评价、定量评价与定性评价的有效融合。WJCI值的计算公式如下:

$$WJCI_i = WAJCI_i + WI_i$$

其中,i为各个学科的不同权重值,在基础、医药和综合类期刊评价中WI所占权重为20%,在工程技术、农业类期刊评价中WI所占权重为30%<sup>[10]</sup>,体现了各门类的应用性期刊在实践工作中所发挥的作用不尽相同。

## 2 案例及实证分析

首先,通过新旧指标体系的收录范围比较,探讨WJCI报告是如何推动全球科技期刊都能得到公平、公正的评价和同质、等效的使用,让我国的优秀中文期刊在国际舞台中与全球传统外文期刊同台亮相成为事实。其次,通过经典外文期刊在传统国际收录体系和WJCI中的表现分析比较,挖掘WJCI报告在进行期刊

评价过程中新指标存在着哪些特点,评价方法和结果是否科学、合理。最后,以文献计量学为着眼点,通过对优质中国期刊在传统国际收录体系和WJCI中的表现进行对标分析,探寻WJCI报告如何体现创新导向,能否成为继量效指数、替代计量学指标等之后的定量分析补充指标,有效避免“唯影响因子”的单一评价局限性。

### 2.1 收录范围比较

SCI:作为面向检索服务而被开发的期刊检索工具,最初收录了3000多种学术期刊,是基于图书馆资源建立起来的国际引文数据库。然而,随着该数据库的规模和影响力不断扩大,基于数据库引证数据的期刊文献计量学指标,逐渐得到学术界认可并被用于科研评价,被应用于科研评价是其衍生的功能之一,在某些科研机构甚至演化为唯一的学术评价工具。

ESI(Essential Science Indicators,基本科学指标):自第四轮学科评估以来备受关注,是按照开发机构科睿唯安自定义的22个学科领域进行归类的,与我国111个一级学科的分类存在较大差异<sup>[3]</sup>。而且,它主要依赖论文数据信息进行单一评价,不能够全面反映学科整体

实力和学科特色<sup>[3]</sup>。

《WJCI 报告》：依据世界各个国家和地区的 R&D 投入、科研论文产出、科研人员数量、期刊规模和水平 4 个维度，确定各个国家和地区的来源期刊数量，从全球正在出版的 6 万余种科技学术期刊中，选取了具有地区代表性、学科代表性、行业代表性的 14665 种期刊为来源刊，其中多语种及非英文期刊共 3072 种，主要来自中国、俄罗斯、巴西、德国、法国、西班牙、日本等国家<sup>[10]</sup>，中国期刊 1584 种，其中，中文期刊 1268 种。

从收录范围来看，前两类数据库主要以英文期刊等西方期刊为主，对非英语期刊收录较少。这样的统计源，既没有考虑大部分非

英语国家学术期刊的贡献，也损害了其学术话语权，不利于其学术期刊的生存与发展。从另一个角度来看，它们的设计初衷均是为学术研究提供一定的数据参考，而非专为评价而设计的，如只是用作学术影响力指数的计算，作为评价所有学科的唯一标准，则会欠妥。为了更全面、客观反映统计源期刊的收录范围，也便于与常规的传统国际收录体系进行对标分析，拟选取同一统计年份的国际知名收录体系，如 2021 年度 WOS-JCR 的 SCIE/SSCI/AHCI 数据（统计年份为 2020 年，排除 ESCI）和 2021 年版科技期刊世界影响力 WJCI 指数（统计年份同为 2020 年）进行对标分析。结果如表 2 所示：

表 2 传统国际收录体系 WOS-JCR 与 WJCI 指数报告收录范围对比情况表

分析对象	WOS-JCR的SCIE/SSCI/AHCI数据库	科技期刊世界影响力（WJCI）指数报告
学科类目/个	254	291
来源期刊总量/种	13709	14665
非英文期刊数量/种	1353	3072
非英文期刊占比	9.87%	20.95%
中国期刊数量/种	272	1584
中国期刊占比	1.98%	10.80%
入选Q1区的中国期刊/种	99	229
入选Q1区的中国期刊占比	2.95%	5.94%
全球TOP5%的中国期刊/种	7	15

从上表可知，与传统的国际收录体系 WOS-JCR 的 SCIE/SSCI/AHCI 数据相比，WJCI 报告在收录期刊的数量上差别并不大，只有 956 种的差距。但在基于大数据遴选的基础上，增选了包括中国在内的世界各个国家和地区正在出版的高水平科技学术期刊，这将有利于客观呈现全球科技创新实景。此外，在分类体系方面，

也自主编了与传统的国际收录体系 JCR 不一样的期刊分类体系，设有 291 个学科类目，更全面覆盖科学技术各领域，体现新兴、交叉学科的发展趋势，且对中外期刊实行同一标准下的分学科定量评价。由此可见，WJCI 通过定量筛选和定性评价对统计源的范围进行了一定动态调整，进一步优化了统计源期刊的结构。

## 2.2 经典外文期刊在不同收录体系的比较分析

同样地，选取与上述一致的另一统计年份

的 2 个收录体系，并以我国作者刊发外文论文数量较多的前 10 种经典外文期刊为研究对象，进行比较分析，如表 3 所示：

表 3 10 种经典外文期刊在不同收录体系中的比较分析

期刊名称	学科		排名		分区	
	WOS	WJCI	WOS-JCR	WJCI	WOS-JCR	WJCI
JOURNAL OF THORACIC DISEASE	呼吸系统疾病	呼吸系及胸部疾病	38/64	15/73	Q3	Q1
SCIENTIFIC REPORTS	综合多学科	科学技术综合	17/72	13/246	Q1	Q1
ONCOTARGET	未被收录	肿瘤学	-	62/268	-	Q1
PLOS ONE	综合多学科	科学技术综合	26/72	14/246	Q2	Q1
AMERICAN JOURNAL OF RESPIRATORY AND CRITICAL CARE MEDICINE	呼吸系统疾病；重症监护医学	呼吸系及胸部疾病；急诊医学、重症医学	2/36或2/64	1/73或1/82	均为Q1	均为Q1
CELL DEATH & DISEASE	细胞生物学	细胞与分子神经科学；细胞生物学	43/201	22/158或5/67	均为Q1	均为Q1
JOURNAL OF THORACIC ONCOLOGY	肿瘤学；呼吸系统疾病	呼吸系及胸部疾病；肿瘤学	13/242或4/64	7/73或24/268	均为Q1	均为Q1
ONCOLOGY LETTERS	肿瘤学	肿瘤学	194/310	34/268	Q3	Q1
INTERNATIONAL JOURNAL OF CLINICAL AND EXPERIMENTAL MEDICINE	未被收录	未被收录	-	-	-	-
MOLECULAR MEDICINE REPORTS	肿瘤学；医学研究与实验	肿瘤学；分子医学	187/242或90/140	19/113或29/268	Q4或Q3	Q1

从表 3 可以看出，这 10 种期刊在传统国际收录体系 WOS-JCR 和科技期刊世界影响力 WJCI 指数报告这两套不同的收录体系中，期刊的学科分类基本一致。但由于收录范围和标准的不同，在国际排名（绝对指标）中存在较大差异，同时在期刊分区（相对指标）中，也不尽相同。总体上，呈现出在 WJCI 收录体系中的排名和分区，均普遍高于 WOS-JCR 收录体系的情况。这表明，虽然存在着收录范围的差异，但 WJCI 报告同样能做到与国际接轨的收录标准和评价标准，以不同的视角发现与适度评价世界各个国家和地区高质量的科技学术

期刊，体现了贴近期刊发展规律的评价方式，做到从不同的维度反映期刊在各自跑道上的真实水平。

## 2.3 优质中国期刊在不同收录体系中的对标分析

经分析，目前在 WJCI 报告中，中国拥有 15 种期刊进入全球 TOP5%，而且有 229 种期刊进入较优的 Q1 区，占全球 Q1 期刊的 5.94%，占中国来源期刊的 14.46%。另一方面，按 WJCI 指数均值的高低排序，前 10 位的国家和地区统计情况详见图 1。中国期刊居于全球第

九位，均值为 1.331，低于老牌学术期刊出版业发达的国家，但高于日、韩及俄罗斯、印度、巴西等金砖国家。从整体上来说，预示着我国

科技期刊具有相对较好的发展势头；而在高端引领性期刊方面，我们还需要进一步努力，继续追赶世界一流水平。

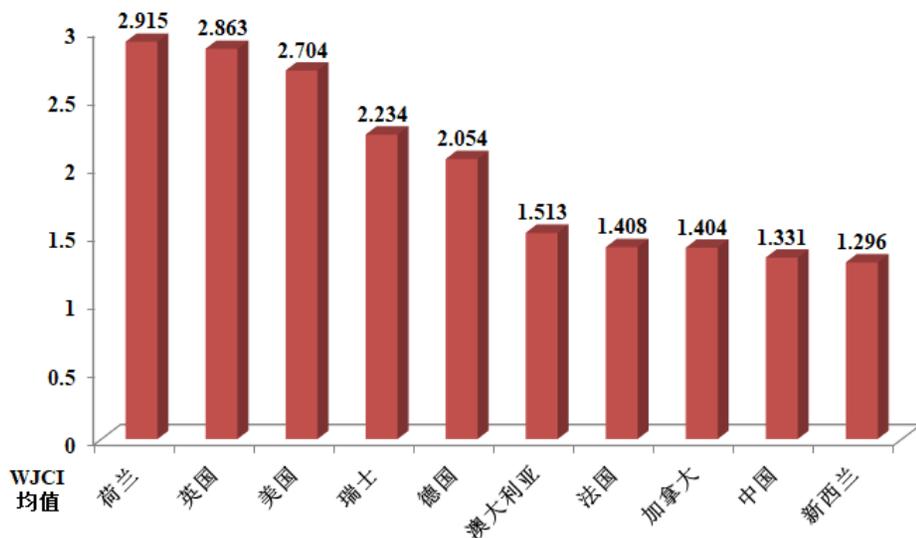


图 1 WJCI 均值排名前 10 位的国家和地区统计图

为了进一步分析中国期刊在不同收录体系的表现，以入选 WJCI 各学科 TOP5% 的全部 15 种中国期刊作为研究对象，同样地，选取与上述一致的同一年份的 2 个收录体系进行对标分析，详见表 4。

综上所述，以创新为导向、着眼于学术影响力评价体系的 WJCI 报告，能摒弃当前国际上“主流”期刊评价系统在实际应用中所带来“重洋轻中”“唯影响因子”等不良导向，这使每年数以百万计的非英文优秀科技论文能得到世界的关注，也让我国的优秀中文期刊在国际舞台上与全球传统外文期刊同台亮相成为事实。而且，通过对不同收录体系的“立体”对标分析，能从更多的角度发现同一学术期刊在质量和口碑上的差异，并从不同的维度反映期刊在各自

跑道上的真实水平，对颗粒度更细的学术期刊个体发展和用户评价倾向具有一定的参考价值，进一步体现了贴近期刊发展规律的评价方式。

值得注意的是，考虑到《WJCI 报告》是自 2020 年推出的“新鲜事物”，在使用过程中，首先，需要注意统计源的范围变化，由于它的收录目标是为了保证入选期刊是世界各国家和地区正在出版的高水平科技学术期刊，因而在各个年度均进行了一定的动态调整。其次，各个学科的期刊 WJCI 值确定，是通过数据定量筛选和专家定性评价相结合的方式，得出引证指标 WAJCI 和网络使用指标 WI 的相应权重后，再计算获得，而近两年的权值比重，尚处于摸索阶段，因而评价模型也在不断完善的过程中。

表 4 15 种进入各学科 TOP5% 中国期刊在不同收录体系中的比较分析

序号	期刊名称	学科		排名		评价指标	
		WOS	WJCI	WOS-JCR	WJCI	WOS-JIF	WJCI值
1	National Science Review	综合多学科	科学技术综合	3/72	6/246	17.275	25.333
2	Science Bulletin	综合多学科	科学技术综合	7/72	8/246	11.780	17.899
3	Science China-Physics Mechanics & Astronomy	综合物理学	力学综合	14/111	3/63	5.122	3.289
4	Light-Science & Applications	光学	光学	3/99	4/92	17.782	7.242
5	Cell Research	细胞生物学	细胞生物学	8/195	7/152	25.617	6.126
		-	细胞工程	-	2/44	-	12.029
6	Molecular Plant	植物科学	植物学	4/235	8/197	13.164	8.353
		生物化学和分子 生物学	-	18/295	-	-	-
7	Fungal Diversity	真菌学	真菌学	1/30	1/38	24.902	5.63
8	Signal Transduction and Targeted Therapy	生物化学与分子 生物学	医学影像学、医学 成像技术	5/295	5/143	18.187	5.392
		细胞生物学	-	11/195	-	-	-
9	中国中药杂志	未被收录	中医学与中药学、 结合与补充医学	-	2/43	-	3.27
10	Journal of Integrative Agriculture	农业科学综合	农业科学综合	13/83	4/134	2.848	6.751
11	中国农业科学	未被收录	农业科学综合	-	6/134	-	6.51
12	Engineering	工程综合	工程综合	4/90	4/149	7.553	9.538
13	npj Computational Materials	物理化学	仿真科学技术	18/168	4/104	12.241	7.328
		材料科学综合	材料力学	44/384	4/99	-	5.846
14	Transactions of Nonferrous Metals Society of China	冶金与冶金工程	冶金工程技术	14/90	3/78	2.917	6.223
15	InfoMat	材料科学综合	计算机跨学科	11/334	3/100	25.405	8.667

再次,《WJCI 报告》除了用于科技学术期刊的个体“微观”评价外,对于不同学科以及各个国家和地区的科技发展与科技期刊现状的多维度“宏观”综合考察也有一定的参考价值。这也为实现我国“培育世界一流科技期刊”<sup>[11]</sup>重大任务目标提供合理、非单一的科技期刊评价体系,引导高水平论文在国内

首发提供创新导向的科学信息支撑和高质量的决策循证依据。希望,随着 WJCI 项目组进一步加强推广与宣传,除了国内层面,在国际上争取获得更广泛的使用面和更高的认可度,引导更多高水平论文在本国科技期刊首发,更好地为国家在科技领域获得更多国际话语权服务。

### 3 结语

目前,世界科技创新版图正向多极化方向发生重大变化和深刻调整,因而,科技学术评价也随之呈现出多维度、全视角和高水平的客观需求。作为科研产物之一的科技期刊,其高质量发展离不开科学合理的评价指标与体系。科学合理的评价更能助力学术期刊制定科学的战略定位、办刊规划、品牌建设和市场发展策略<sup>[12]</sup>。本文只关注到科技期刊世界影响力指数(WJCI)这一个学术影响力评价体系,视野略显狭窄,观点也难免偏颇。今后将紧跟新时代科技的创新步伐,不断追踪和分析更多具备客观性、合理性的期刊学术影响力评价方法和体系,争取形成系列性研究,从实际需求到应用层面,尝试联合运用评价“组合拳”,既为世界科技发展服务,也为中国科技创新服务。我们期待和关注未来会有更多能全面评价科技期刊在当今社会对全球科技创新活动,客观反映以中国为代表的新兴科技大国研究贡献的健全完善、注重多元评价的科技成果分类评价体系不断涌现。

### 参考文献

- [1] 完善科技成果评价机制[N/OL]. 人民日报, (2021-08-03)[2022-06-25]. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1707022779843217129&wfr=spider&for=pc>.
- [2] 金东寒. 扎根中国大地开展特色评估 紧扣时代脉搏促进改革创新[J]. 大学与学科, 2021, 2(1): 121-122.
- [3] 杨卫, 龚旗煌, 杨斌, 等. 《第五轮学科评估工作方案》专家解读[J]. 大学与学科, 2021, 2(1): 117-128.
- [4] 宏君. 《世界学术期刊影响力指数(WAJCI)年报》发布[J]. 编辑学报, 2019, 31(6): 633.
- [5] 张芳英, 王婧, 刘志强, 等. 肩负服务科技重要使命 建设卓越中文科技期刊——2019年我国中文科技期刊出版盘点[J]. 科技与出版, 2020(3): 47-57.
- [6] 胡小洋, 曹启花. 科技期刊评价:“认知-应用”误区思辨与未来发展方向[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(10): 1246-1254.
- [7] 《科技期刊世界影响力指数(WJCI)报告》2021版中国眼科期刊入选名单及排名[J]. 国际眼科杂志, 2022, 22(6): 886.
- [8] 国务院办公厅印发《关于完善科技成果评价机制的指导意见》[N/OL]. 科技日报, (2021-08-03) [2022-06-28]. <http://tech.qianlong.com/2021/0803/6109347.shtml>.
- [9] 班娟娟, 钟源. 实现高水平科技自立自强 科技评价体系改革全面发力[N/OL]. 经济参考报, (2021-08-03) [2022-06-30]. [http://www.jjckb.cn/2021-08/03/c\\_1310103878.htm](http://www.jjckb.cn/2021-08/03/c_1310103878.htm).
- [10] 项目联合研发单位. 科技期刊世界影响力指数(WJCI)报告(2021)研制说明[EB/OL]. (2021-12-01) [2022-06-26]. <https://wjci.cnki.net/Home/ResearchReport>.
- [11] 杨斌. 发挥学科评估促进建设作用 引导提升创新人才培养质量[J]. 大学与学科, 2021, 2(1): 120-121.
- [12] ZHANG Yuxu. 中国与地质学有较密切关系的“世界学术期刊影响力指数(WAJCI)”Q1、Q2期刊[J]. 地质论评, 2020, 66(1): 168+179.