



开放科学
(资源服务)
标识码
(OSID)

科学家学术谱系学术影响力扩散因素研究 ——以情报学家严怡民为例

程豪杰

南昌大学 南昌 330031

摘要: [目的/意义] 科学研究的传承演进与科学家学术谱系的繁衍发展密切相连,探索学术谱系影响力扩散因素的重要性已经得到学界的共识。构建科学家学术谱系学术影响力扩散因素模型,有助于进一步丰富科学家学术谱系学术影响力研究,同时为科学家学术谱系的发展提供参考。[方法/过程] 以情报学家严怡民学术谱系为例,采用扎根理论研究方法,通过对严怡民学术谱系四代成员的深度访谈,系统性探讨影响学术谱系学术影响力扩散的内外部因素,并分析其中的作用机制。[结果/结论] 研究发现影响科学家学术谱系学术影响力扩散的五类因素为科研成果产出、科研成果传播、成果所在领域、学术合作和谱系成长性。

关键词: 学术谱系; 学术影响力; 影响因素; 扎根理论

中图分类号: G252.8; G35

A Study on the Factors of Diffusion of Academic Influence in Scientists' Academic Genealogy——Take Research Scientist Yan Yimin as An Example

CHENG Haojie

Nanchang University, Nanchang 330031, China

Abstract: [Purpose/Significance] The inheritance evolution of scientific research is closely connected with the reproduction and development of the academic genealogy of scientists, the importance of exploring the diffusion factors of the influence of academic genealogy has been recognized by the academic community. This study constructs a model of the diffusion factors of academic influence of scientists' academic genealogy, which helps further enrich the study of academic influence of scientists' academic genealogy, and at the same time provides a reference for the development of scientists' academic genealogy. [Methods/

基金项目 南昌大学国家社科基金培育资助项目“基于谱系学进路的人工智能算法生成内容知识产权制度研究”(1015-3101000314); 江西省知识产权保护软科学项目“江西省虚拟现实产业涉外知识产权风险管理研究”(2023-41)。

作者简介 程豪杰(1991-), 博士, 馆员, 主要研究方向为信息分析与应用, E-mail: haojiecheng@ncu.edu.cn。

引用格式 程豪杰. 科学家学术谱系学术影响力扩散因素研究——以情报学家严怡民为例[J]. 情报工程, 2024, 10(3): 3-13.

Processes] Taking the academic genealogy of intelligence scientist Yan Yimin as an example, this study adopts the grounded theory research method to systematically explore the internal and external factors affecting the diffusion of academic influence of the academic genealogy and analyze the functioning mechanism of these factors through the in-depth interviews with four generations of members of the academic genealogy of Yan Yimin. [Results/Conclusions] The study found that the five types of factors affecting the diffusion of academic influence of scientists' academic genealogy are scientific research output, dissemination of scientific research results, achievements field, academic cooperation, and growth of the genealogy.

Keywords: Academic Genealogy; Academic Influence; Influencing Factors; Grounded Theory

引言

科学家在科学研究方面作出的贡献，不仅体现在其科研成果所产生的价值，更体现在学术传承者的培养上。科学研究的传承演进与科学家学术谱系的繁衍发展密切相连^[1]。不少学者试图通过梳理诺贝尔奖获得者的学术背景，探索科技人才成长的规律。

Chariker 等^[2]通过对博士生与其学位论文导师关系的分析，发现诺贝尔奖获得者师生关系的模式是非随机的，诺贝尔奖获得者拥有更多的诺贝尔奖获得者导师和学生。诺贝尔奖得主 Krebs^[3]甚至把他在科学上取得成功的主要因素归于他的导师。科学研究的传承和发展与科学家学术谱系的发展密切相连。近年来，部分学者尝试量化测量科学家对其学术谱系成员的影响：Rossi 等^[4]基于文献计量学的 H 指数，建立了“谱系指数”，以衡量科学家对谱系成员的影响，通过比较菲尔兹奖与沃尔夫数学奖获得者的“谱系指数”，发现后者对谱系成员的影响更大；Lu 等^[5]采用一组 H 指数，来衡量一个节点影响，研究证明可以使用系列 H 指数衡量导师对谱系成员的学术影响。杨晓薇等^[6]则以马费成学术谱系为例，从 3 个维度构建学

术谱系评价指标，以量化分析学术谱系的繁衍与发展。

随着研究的深入，如何计量科学家学术谱系在学界的影响力也成了新的主题：吕瑞花等^[7]基于 H 指数建立了个体学术影响力、代际学术影响力、学术谱系学术影响力贡献度等指标，以计量学术谱系学术影响力，并以此比较不同学术谱系的学术影响力；韩天琪等^[8]则直接从学术谱系的成果产出情况（谱系论文数量）来反映一个学术谱系的学术影响力。近年来，也有学者关注到科学家学术谱系发展的影响因素，程豪杰等^[9]通过扎根理论方法发现科学家学术谱系繁衍的影响因素包括导师因素、学生因素、谱系建设、学术环境和科研机遇等五个方面的因素，常欢^[10]在其学位论文中也从学生培养机制、学科、社会环境等外部环境角度论述了学术谱系发展的影响因素。

学术谱系的学术影响力既是学术谱系发展的结果也是学术谱系发展的动力，探索学术谱系影响力扩散因素的重要性已经成为学界的共识。然而前人对学术谱系学术影响力扩散因素的研究较少，也未涉及对学术谱系学术影响力扩散因素的挖掘。本研究以情报学家严怡民学

术谱系为例，采用扎根理论，通过对严怡民学术谱系四代成员的深度访谈，系统性探讨影响学术谱系学术影响力扩散的内外部因素，并分析其中的作用机制。

1 研究设计

1.1 研究方法

扎根理论是在经验资料基础上，运用系统化的程序建立理论的较为科学有效的质性研究方法。其主要应用于管理学领域的研究，尤其适用于尚未成型或者还未达成共识的问题。因此，我们认为采用扎根理论对科学家学术谱系学术影响力扩散的因素进行系统性探索是合适的。本研究借鉴经典扎根理论的三阶段分析方法，首先通过个人深度访谈收集原始数据；然后通过开放式编码、主轴编码及选择性编码，逐步分析数据，直至理论达到饱和；最后从数据中浮现理论，构建科学家学术谱系学术影响力扩散因素模型。该模型主要回答以下两个问题：①科学家学术谱系学术影响力扩散的因素主要有哪些；②科学家学术谱系学术影响力扩散因素之间的关系及作用机制是怎样的。

1.2 访谈提纲设计

本研究的访谈内容涉及学术谱系发表论文的数量、参考文献的选择、合作者的选择、交叉学科研究、学术会议等情况。访谈过程当中，并不完全局限于访谈提纲的顺序和内容，而是根据访谈的实际情况灵活处理。访谈提纲见表1。

表1 访谈提纲

问题
1. 您每年发表论文的数量受哪些因素的影响？
2. 您在选择参考文献的时候会倾向于有哪些特点的文献，如发表在较高级别期刊上的文献、师门内部的或者熟人所著的文献等？
3. 您在选择合作者的时候会考虑哪些因素？
4. 有没有跨学科合作的一些项目？能否简要介绍一下？
5. 近五年有没有大型学术会议或者学校的邀请报告，大概有哪些？总数大概是多少，每年平均是多少？
6. 目前影响您学术团队影响力扩散的因素有哪些，这些因素之间有哪些关系？

1.3 样本选择与数据收集

扎根理论研究方法属于目的性非概率抽样。其样本的选择强调代表性与研究深度，选择那些能够为研究问题提供丰富信息的样本。因此，本文在受访对象的选择上，遵循以下原则：①受访对象须是严怡民学术谱系内的活跃成员，对所处的学术谱系的影响力有较深的理解和认识；②尽量保证受访对象分布在学术谱系的不同代际、不同机构，以排除因受访对象分布单一导致的偏差。基于上述原则，通过对工作机构、教育经历、学术后代的数量、学术成就、主持项目、所获荣誉、研究领域等多方面的综合考虑选择受访对象。数据收集与数据分析工作同步进行，并在数据分析中采用不断比较的思路，将数据中的新范畴纳入理论，对理论进行持续修正，直至理论饱和。

原始数据的收集自2020年4月始至2020年8月结束。我们依次访谈了严怡民学术谱系内4代成员，共有21位受访对象接受了访谈邀请，受访对象基本情况统计见表2。我们对21位访谈对象，依据访谈时间顺序依次编码为A1、A2、A3……A21。每位受访对象的访谈时

间为30~90分钟。我们首先初步拟好访谈提纲，并在后续的访谈中，根据实际访谈数据的分析结果对访谈提纲及时微调。为确保访谈效果，在正式访谈前，我们将访谈主题以及涉及的相关概念，通过电子邮件、微信等渠道，与受访对象进行事先沟通，以便受访对象深入理解访谈问题，从而有助于访谈的顺利进行。在征求到受访对象同意的情况下进行了录音，并对关键词进行记录。在访谈结束后，我们在24小时之内完成访谈记录的整理工作，形成扎根理论分析的原始资料。我们从21份访谈记录中随机抽取16份访谈记录进行编码分析，剩余5份访谈记录留作理论饱和度检验。

表2 受访对象情况统计

项目	分类	样本数
机构	武汉大学	7
	南京大学	9
	西南大学	1
	中南大学	1
	南京师范大学	1
	湖北大学	1
	兰州大学	1
性别	男	11
	女	10
代际	第一代学生	1
	第二代学生	8
	第三代学生	9
	第四代学生	3
职称	教授	11
	副教授	3
	讲师	2
	其他	5

2 数据分析与模型构建

2.1 开放式编码

开放式编码是指研究者保持开放的心态对

收集到的资料进行分析，并采用概念标识与诠释的过程^[11]。基于编码过程严谨性的考虑，我们借鉴了经典扎根理论的编码方法，由2名研究者共同编码，并进行不断比较与反复审核。为了保障研究的信效度，在访谈过程中将访谈要点与受访者进行确认，并撰写访谈备忘录。通过备忘录时刻提醒我们对访谈资料中所呈现的概念保持敏感，并注意捕捉新线索。依次通过标签化(b+序号)、初步概念化(bb+序号)、概念化(B+序号)、范畴化(BB+序号)，对访谈记录逐字逐句分析。由于原始数据较多，本研究只举例说明开放式编码的概念提取过程，如表3所示。所有访谈记录共提取了55个初始概念，归纳为22个范畴(见表4)。

2.2 主轴编码

主轴编码是在开放式编码的基础上，进一步的编码分析^[11]。主轴编码阶段的内容是通过聚类，整合相似范畴，增加范畴稠密度，发现范畴之间潜在的关系，提炼出主范畴^[12]。根据本研究的特性，通过考察情境关系、类型关系及过程关系，对开放式编码阶段所获得的21个范畴进行归纳聚类，最终形成5个主范畴(BBB1-BBB5，包括科研成果产出、科研成果传播、成果所在领域、学术合作、谱系成长性)，并将主范畴归入谱系科研成果、谱系学术交流和谱系成长性3个维度(见表5)。

2.3 选择性编码

选择性编码是指在主轴编码的基础上，厘清各范畴之间的关系，确定核心范畴，并寻找合适的故事线把核心范畴与其他范畴组织在一

表 3 访谈资料的开放式编码分析举例

受试者 A 的访谈材料	开放式编码			
	标签化……	初步概念化……	概念化……	范畴化……
…… 我每年发表论文的数量第一个是受学生的影响。如果我指导的学生比较多（b1），然后他们的产出如果有达到某一种效率（b2）的话，我每年的成果其实大概就会有所保障。因为我们在团队里头经常去分享一些 idea，有的时候是学生在启发我的想法，有的时候老师在启发学生的想法。在这个时期的阶段，学生的想法（b3）是不是丰富或者是有价值就很重要。	b1: 指导学生多 b2: 产出效率 b3: 学生的想法	bb1: 指导学生数量（b1） bb2: 论文产出效率（b2） bb3: 学生的想法（b3）	B1: 学生的数量（bb1） B2: 学生的效率（bb2） B3: 学生的想法（bb3）	BB1: 学生方面的因素（B1、B2、B3）

表 4 开放式编码结果

范畴化		概念化
BB1	学生方面的因素	B1 学生数量、B2 学生的效率、B3 学生的想法、B4 学生的研究能力、B5 学生研究的积极性
BB2	研究项目任务	B6 研究项目任务量、B7 研究项目任务特点、B8 研究项目进展
BB3	科研兴趣	B9 兴趣
BB4	科研的积累和突破	B10 科研积累、B11 科研突破
BB5	科研能力	B12 研究的方向感、B13 研究成果水平
BB6	时间精力	B14 行政事务、B15 用在科研上的时间、B16 教学任务
BB7	研究主题相关性	B17 与研究主题相关的文献
BB8	研究观点的相关性	B18 研究观点支撑
BB9	高质量文献	B19 高水平文献、B20 高级别期刊文献、B21 高被引文献、B22 经典文献、B23 英文文献
BB10	名人的文献	B24 大牛的文献、B25 知名学者的文献
BB11	最新的文献	B26 最近的文献、B27 更新的文献
BB12	自己的文献	B28 自己写的文献、B29 组内所知的文献
BB13	熟人的文献	B30 所知课题组的工作会多留意
BB14	研究方向	B31 研究方向的價值、B32 研究方向的可持续性、B33 研究方向的热度、B34 政策相符度、B35 研究周期、B36 研究方向的渗透性
BB15	契合与互补性	B37 契合性、B38 互补性
BB16	接触交流机会	B39 组内合作、B40 外部合作
BB17	相互的了解和信任	B41 熟悉程度、B42 了解对方
BB18	合作者组合结构	B43 校内合作、B44 校外合作、B45 国际合作、B46 跨学科合作
BB19	团队的开放性	B47 学术交流的态度、B48 学术交流的程度
BB20	团队领导的影响力	B49 导师的名气、B50 导师的学术职务、B51 导师的学术称号
BB21	团队规模	B52 团队在读人数、B53 团队总人数
BB22	团队繁殖速度	B54 团队新增成员数量、B55 团队新增成员比例

表5 主范畴及其与范畴之间的关系

类别	主范畴	范畴	范畴内涵	
谱系科研成果	BBB1	科研成果产出	BB1	学生方面的因素 学生的 idea, 学生的研究能力, 学生研究的积极性(意愿)等影响学生论文发表的因素。
			BB2	研究项目任务 指研究项目任务量和研究项目任务的特点等, 科研任务量比较重的时候, 学者的科研成果也会相对多一点。研究项目任务的特点, 也会影响到学者科研成果的产出, 比如研究项目的难度, 项目的跨学科程度等。
			BB3	科研兴趣 科学研究的兴趣有的时候受到别人的启发, 有的时候受环境的影响, 有时候就是自己的无端的感悟。
			BB4	科研的积累和突破 每一个研究领域, 或者说在做每一个课题的时候, 都需要一定的积累期。随着课题项目的推进, 科研工作累积到一定的程度, 就会有一种突破, 论文的数量和质量都会有大大的提高。
			BB5	科研能力 作为科研者, 作为一个课题的主持人, 决定一个课题好坏、成败的关键因素在于研究者本人的科研的能力。
			BB6	时间精力 学者投入科研的时间与他的科研产出还是有一个正向的关系。
	BBB2	科研成果传播	BB7	研究主题相关性 在参考文献的选择上, 首先要选择与自己研究主题, 或者研究问题相关的文献, 一定要切题。
			BB8	研究观点的相关性 在文章写作的过程中, 尤其是文章讨论部分, 如果作者想要表达某一种观点, 他往往会根据写作的要求去查找相应的文献。
			BB9	高质量文献 高级别期刊上的文献、经典的文献、高被引文献、英文文献等往往是高质量文献集中的地方。
			BB10	名人的文献 学者都有自己一定的研究领域, 而且往往在某一领域研究了很久, 很容易知道在某一领域有哪些著名的学者, 那么这些著名的作者所著的文献可能会得到关注, 从而获得更多的引用。
			BB11	最新的文献 最新的文献是在前人研究基础上的研究, 它可能已经包含了旧文献的知识贡献, “所以从省时省力的角度来讲的话, 还是会先看先引用那些比较新的文献。”
			BB12	自己的文献 如果学者自己在某一研究方向上持续做下来的话, 学者自己的研究也是有延续性的。所以他们也会引用自己或者合作者的一些文献。
	BBB3	成果所在领域	BB13	熟人的文献 学者在情报学的学术范围当中, 不难接触到领域内其他学者的研究工作, 如果某一学者所熟悉的人, 有一项研究是有价值的, 而且与自己研究的问题比较相关的话, 那么这一项研究可能还是首先获得了解和引用。
BB14			研究方向 一个正确的研究方向是很重要的。如果选题和政策相符, 满足了宏观上的需要, 在此基础上做出来的成果就容易接受, 容易发表。研究方向还决定研究的周期。	
谱系学术交流	BBB4	学术合作	BB15	契合与互补性 契合性, 主要指研究方向的契合, 合作者双方研究的方向相近。在具体的研究工作中, 合作者双方还需要一定的互补性。这样更能实现研究分工明确, 进行优势、能力等方面的互补, 这也是合作的意义所在。
			BB16	接触交流机会 多数学者与课题组成员之间, 或者说与师门内部的合作比较多, 是因为组内成员平时接触交流机会比较多, 而且有课题在合作, 所以这个合作肯定是有的。组外合作可能要找机会。
			BB17	相互的了解和信任 “只有信任他才会跟他合作, 只有了解他才知道怎么跟他合作。”科研项目的合作, 不是短期的合作关系, 不是简单的二者合伙做论文。
			BB18	合作者组合结构 最常见的情况是在申报课题的时候, 课题申请人都会考虑研究团队不同成员的构成比例。
			BB19	团队的开放性 团队的开放性与学术谱系的影响力呈正向关系。跟外部的交流合作的机会多不多, 形式多不多, 团队是不是乐于去接受外部的这种向外部去推广自己的研究成果, 同时又乐于接受外部一些研究者的访问交流。
谱系成员	BBB5	谱系成长性	BB20	团队领导的影响力 学术影响力体现在各个方面, 如导师的学术品质、导师的科学精神等。
			BB21	团队规模 “团队规模越大, 它的影响力就会越大, 接触的人越多, 它影响力就会越大。”
			BB22	团队繁衍速度 “团队繁殖速度越快, 它的学术影响力越大。”

起，以构建理论模型^[13]。依据访谈记录的故事线，梳理5个主范畴之间的关系，挖掘出核心范畴，揭示主范畴中的典型关系结构（见表6）。

表6 选择性编码典型关系结构

典型关系结构	关系结构	关系结构的内涵
科研成果产出 → 学术谱系学术影响力	决定因素	科研成果产出是科学家学术谱系学术影响力扩散的决定因素。
科研成果传播 → 学术谱系学术影响力	重要因素	科研成果传播是科学家学术谱系学术影响力扩散的重要因素。
成果所在领域 → 学术谱系学术影响力	重要因素	成果所在领域是科学家学术谱系学术影响力扩散的重要因素。
学术合作 → 学术谱系学术影响力	重要因素	学术合作是科学家学术谱系学术影响力扩散的重要因素。
谱系成长性 → 学术谱系学术影响力	重要因素	团队领导的影响力、团队规模、团队繁衍速度等谱系成长性是科学家学术谱系学术影响力扩散的重要因素。

通过上述“故事线”的梳理，本研究确定“科学家学术谱系影响力”这一核心范畴，围绕核心范畴的故事线可概括为：科研成果产出、科研成果传播、成果所在领域、学术合作和谱系成长性5个主范畴对科学家学术谱系的影响力存在显著影响（图1）。其中谱系科研成果方面的因素包括科研成果产出、科研成果传播与成果所在领域三个主范畴。谱系学术交流方面的因素主要指学术合作。谱系成长性则取决于谱系的规模、繁衍速度等。科研成果产出包括研究数量、研究质量、科研的积累和突破、学者科研能力及时间精力，是影响科学家学术谱系影响力的决定性因素。科研成果传播包括研究主题相关性、研究观点的相关性、高质量文献、名人的文献、最新的文献、自己的文献以及熟人的文献，是影响科学家学术谱系学术影响力的重要因素。成果所在领域方面的因素包括研究方向的可持续性与研究方向的热度，是影响科学家学术谱系学术影响力的重要因素。学术合作包括契合与互补性、接触交流机会以及相互的了解和信任，是影响科学家学术谱系学术影响力的重要因素。谱系成长性则指团队

领导的影响力、团队规模及团队繁衍速度，也是影响科学家学术谱系学术影响力的重要因素。

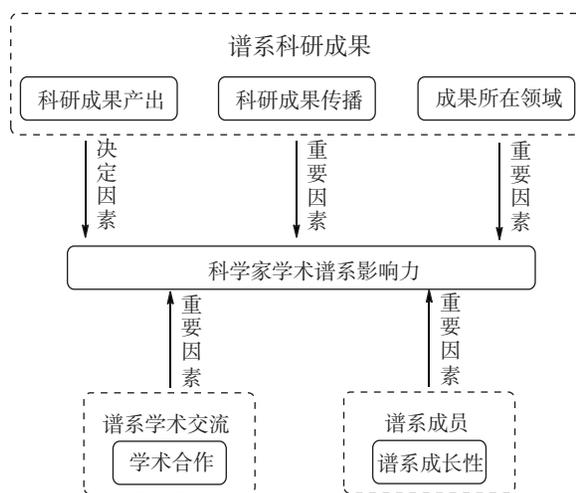


图1 科学家学术谱系影响力扩散因素模型

2.4 理论饱和度检验

利用开放式编码阶段预留的近1/4的访谈记录进行理论饱和度检验，通过开放式编码、主轴编码和选择编码分析，结果并未产生新的重要范畴和关系，未发现新的主范畴关系结构，5个主范畴内部也未发现新的构成因子。由此，上述“科学家学术谱系学术影响力扩散因素”的内在机理在理论上已达到饱和。

3 研究结果讨论

3.1 科研成果产出

科研成果产出的数量与质量是科学家学术谱系学术影响力扩散的决定性因素，科研成果产出包括学生方面的因素、研究项目任务、科研兴趣、科研的积累和突破、学者的科研能力以及时间精力 6 个范畴。

科研工作需要积累，也需要分工。随着团队规模的壮大，学术团队之间会经常分享学术想法，有时候是学生在启发导师，有时候是老师在启发学生。情报学本身和传统社会科学的研究并不相同，其学科交叉特征明显，开展相关研究需要数据采集、技术、团队协作等方面的人员分工协作完成，很难依靠团队成员个人完成项目。团队负责人也很少独自完成一篇论文或一个科研项目，如访谈对象 A19 表示“如果团队负责人指导下的学生数量较多、有研究能力、有想法、有热情，那这样的团队的科研成果产出情况必然是乐观的”。

团队科研活动一般具有明确的目标，必须在一定的时间、经费、资源框架内完成相应的科研项目。科研任务重的时候，团队科研成果产量也会相对较多。团队负责人申请到的项目，总是要尽量去完成，在完成项目任务的过程中，就会有相应的科研产出，如访谈对象 A16 表示“根据研究项目的进展，项目完成的中后期成果的数量和质量往往会高一些”。从研究项目任务的特点上来说，研究项目难度、跨学科程度、前期积累等也会影响到团队科研成果的产出。

每一个科研项目，都是一个科研积累的过

程。课题开展早期积累阶段，科研成果产出数量可能比较少。随着课题研究的推进，科研积累到一定程度，研究者会逐渐找到课题的突破点，科研论文产出的数量和质量都会有提高。因此，科研成果的产出与科研的积累和突破有相关性。而且这种积累不仅体现在研究者自身科研经验的积累上，还体现在前人研究成果的积累上。

决定一个研究课题好坏与成败的关键因素在于研究者本人的科研能力。这种能力可能体现在很多方面，比如创新能力、独立研究的能力、独立思考的能力等。虽然合作研究很重要，比如在跟合作者沟通的过程中会得到很多启发，但是研究者本人是研究的主体，其研究课题还是需要研究者自己去把握。

此外，研究者的科研兴趣与时间精力无疑也会影响科研成果的产出。科研兴趣的来源可能受别人的启发，可能受环境的影响，也可能是研究者无端的感悟；研究者的工作时间除了用在科学研究之外，还需要用在教学、行政事务等事情上，研究者能否自主把握科研时间，也会影响到科研的进度，进而影响到科研成果的产出。

3.2 科研成果传播

科研成果传播的过程也是科学家学术谱系学术影响力扩散的过程。学术文献是科研成果产出的主要表现形式之一，不同特点的学术文献其学术传播的效果也不尽相同：高质量文献、名人的文献、最新的文献、自己的文献、熟人的文献、相关主题的文献、相近观点的文献更容易获得引用与扩散。

高级别期刊文献、经典文献、高被引文献、英文文献等往往是高质量文献集中的地方。面对同样类型的文献，研究者自然愿意引用质量好的文献。文献质量的高低可以参考文献发表的期刊等级、文献被引频次等，高级别期刊文献、高被引文献质量较高的可能性更大。科学研究需要经典理论、经典文献的支撑，这些是做好学术研究的基础。由于国内的考评机制等因素，高质量的文献往往会先投英文期刊，遭遇拒稿之后再转投中文期刊，因此一般情况下英文文献的质量可能会比中文文献稍好一些。

名人的文献、熟人的文献、自己的文献、最新的文献更容易获得引用与传播。研究者在某一领域研究，很容易知道其所在领域有哪些知名的作者，那么这些知名作者产出的文献可能会更容易得到关注，如访谈对象 A9 表示“研究者也不难接触到领域内其他学者的研究工作并与之产生链接，所熟悉学者的文献更容易获得了解和引用，这种文献获取的方式有时候并不是通过数据库检索，而是通过非正式的交流”。另一方面，研究者的研究往往有一定的延续性，也容易引用自己的文献。此外，最新的文献是在前人研究基础上的研究，它可能已经包含了旧文献的知识贡献，所以从省时省力的角度，最新的文献也会更容易获得引用。因此，如果一个学术谱系内名人辈出、在相关领域不断深耕、积极与内外部学者产生链接并及时高效地产出成果，那么这个学术谱系的学术影响力自然不容小觑。

此外，在文章写作的过程中，尤其是文章的讨论部分，研究者需要一定的观点支撑，往往会根据写作的要求去查阅一些文献。因此经

得住检验的结论、观点等也是获得引用，扩大学术影响力的重要因素。

3.3 成果所在领域

成果所在领域对科学家学术谱系学术影响力的影响主要体现在政策相符度、研究周期、研究方向的可持续性、研究方向的热度和研究方向的渗透性等范畴。

正确的研究方向是非常重要的，如果选题和政策相符，满足了宏观上的需要，在此基础上做出来的成果就容易被接受，容易发表；研究方向的可持续性则决定了研究成果的连续性以及可持续性，研究方向随着时代的变化，不断衍生出新的更专深的或者是更广泛的研究成果，那么这个过程会不断地产生影响力；研究方向还决定研究的周期，如访谈对象 A20 表示“周期较长的研究项目在一定时期内研究成果的数量可能会比较少”。

值得指出的是，研究成果渗透到的领域也是其影响力传播到的领域。如果某个研究方向与其他学科有一定的交叉，其实相当于拓展了情报学的研究领域，那么相关研究成果的生命力可能会长久。此外，热门的研究方向，显然会得到更多人的关注，因此，研究方向的热度对学术谱系影响力的扩散也是有帮助的。

3.4 学术合作

科学家学术谱系的学术影响力还体现在谱系成员论文合作者的选择上。学术谱系成员之间的合作有利于提高论文成果的质量，进而提高学术谱系的影响力；学术谱系成员与外部学者的合作，不仅有利于提高论文成果的质量，

还直接扩散了学术谱系的影响力。而影响研究者学术合作对象选择的因素主要体现在契合与互补性、接触交流机会、相互的了解和信任、合作者组合结构及团队的开放性等 5 个范畴。

研究者双方前期研究方向的契合度影响双方合作意向,进而影响合作的效率。在具体的研究工作中,为了明确研究分工,实现合作者能力与优势的发挥,合作者双方还需要一定的互补性,这也是合作的意义所在。

接触交流机会影响合作的机会,组内合作或者师门内部的合作比较多,是因为组内成员平时接触交流机会比较多,尤其是导师与学生之间的合作。由于情报学领域的科研项目多半带有交叉或跨学科的性质,需要其他学科的知识贡献,特别是一些重大项目,需要与计算机科学、心理学等学科联合起来共同研究,这些项目的开展加强了跨学科合作,其成果也可能具有更重大的实际价值,这个过程也有助于推动情报学的影响力扩散到其他学科。

只有了解合作者才知道怎样与其合作,只有信任合作者才会与其合作。科研项目的合作,不是短期的合作关系,也不是简单的双方合伙做论文,而是一个长期持续的关系。因此,相互的了解和信任是合作的基础,如访谈对象 A17 表示“更多的合作它实际上是一个长期的持续的一个关系,你知道他可以做什么,能把这个做好,你需要跟他来合作,你如果对别人完全不了解,其实没法合作”。

在申报科研项目时,课题申请人往往会考虑研究团队不同成员的构成比例。越是重大的科研项目,越是需要和来自不同领域、不同机构的专家合作,如访谈对象 A15 表示“校内有

哪些老师是相关的,校外有哪些老师是相关的,其实在申请每个科研项目的时候,几乎是一种不成文的一种考虑,你会考虑校内外专家或者是这个研究团队的不同的成员的这种比例,合适的这种构成”。此外,如果团队本身乐于接收外部的信息、积极寻找外部合作机会并积极向外部去推广团队的研究成果,也有利于科学家学术谱系学术影响力的扩散。

3.5 谱系成长性

谱系成长性对科学家学术谱系学术影响力的影响主要体现在团队领导的影响力、团队规模及团队繁衍速度 3 个范畴。

严怡民学术谱系在情报学领域具有很高的学术影响力,从严怡民教授到马费成教授再到大批优秀的学术传承者,不断推动情报学的发展。严怡民教授及其谱系成员对情报学的发展作出了突出贡献,也奠定了严怡民学术谱系在情报学的地位。此外,团队规模与团队繁衍速度对学术谱系学术影响力的扩散具有积极的影响,如访谈对象 A11 表示“学术团队影响力扩散,首先我觉得还是看团队规模,团队规模越大,它的影响力就会越大,接触的人越多,本身团队它的开放性与成长性越大,它影响力就会越大”。团队繁殖速度越快,团队规模越容易形成,它的学术影响力越大。

4 研究结论

本研究选取情报学家严怡民学术谱系为研究对象,运用扎根理论方法,通过深度访谈获取科学家学术谱系学术影响力扩散因素的原始资料,运用经典扎根理论三级编码等步骤,提

炼出科学家学术谱系学术影响力扩散因素模型（如图1）。研究发现，科研成果产出、科研成果传播、成果所在领域、学术合作、谱系成长性五个方面的因素对科学家学术谱系学术影响力扩散产生重要影响。其中科研成果产出对科学家学术谱系学术影响力扩散的影响主要体现在研究项目任务、科研兴趣、科研的积累和突破、学者的科研能力、时间精力以及学生方面的因素等6个范畴；科研成果传播的过程也是科学家学术谱系学术影响力扩散的过程，高质量文献、名人的文献、最新的文献、自己的文献、熟人的文献、相关主题的文献、相近观点的文献更容易获得引用与扩散；成果所在领域对科学家学术谱系学术影响力的影响主要体现在政策相符度、研究周期、研究方向的可持续性、研究方向的热度和研究方向的渗透性等范畴；影响学术合作的因素主要体现在契合与互补性、接触交流机会、相互的了解和信任、合作者组合结构及团队的开放性等5个范畴，学术谱系成员之间的合作有利于提高论文成果的质量，进而提高学术谱系的影响力，而学术谱系成员与外部学者的合作，不仅有利于提高论文成果的质量，还直接把学术谱系影响力扩散到外部；谱系成长性对科学家学术谱系学术影响力的影响主要体现在团队领导的影响力、团队规模及团队繁衍速度等3个范畴。

参考文献

- [1] 盛怡瑾, 赵勇. 科学家学术谱系的内涵、构建与测度研究述评[J]. 图书情报工作, 2023, 67(14): 109-118.
- [2] CHARIKER J H, ZHANG Y, PANI J R, et al. Identification of successful mentoring communities using network-based analysis of mentor-mentee relationships across Nobel laureates[J]. *Scientometrics*, 2017, 111(3): 1733-1749.
- [3] KREBS H A. The Making of a Scientist[J]. *Nature*, 1967, 215(5109): 1441-1445.
- [4] ROSSI L, FREIRE I L, MENA-CHALCO J P. Genealogical index: A metric to analyze advisor-advisee relationships[J]. *Journal of Informetrics*, 2017, 11(2): 564-582.
- [5] LU L, ZHOU T, ZHANG Q, et al. The H-index of a network node and its relation to degree and coreness[J]. *Nature Communications*, 2016, 7(1): 10168.
- [6] 杨晓薇, 雷鸣, 高继平. 杰出科学家学术谱系的指标构建与实证研究——以学者马费成为例[J]. 图书情报工作, 2022, 66(23): 115-124.
- [7] 吕瑞花, 常欢. 基于文献计量的科学家学术谱系学术影响力的研究[J]. 情报理论与实践, 2017(1): 76-78.
- [8] 韩天琪, 樊小龙, 袁江洋. 唐敖庆谱系与福井谦一谱系比较研究[J]. 科学与社会, 2013(1): 110-123.
- [9] 程豪杰, 袁勤俭. 科学家学术谱系繁衍的影响因素研究——以情报学家严怡民为例[J]. 现代情报, 2021, 41(5): 77-86.
- [10] 常欢. 基于文献计量学的科学家学术谱系研究[D]. 北京: 北京理工大学, 2016.
- [11] 陈向明. 扎根理论的思路和方法[J]. 教育研究与实验, 1999(4): 58-63.
- [12] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000: 24-33.
- [13] 朱丽叶·M. 科宾, 安塞尔姆·L. 施特劳斯. 质性研究的基础[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2015: 5-10.