



开放科学
(资源服务)
标识码
(OSID)

基于 RISP 模型的食品风险信息寻求行为研究

丁依霞

上海交通大学国际与公共事务学院 上海 200030

摘要: 了解公众的食品风险信息寻求行为及其影响因素能够为食品风险交流工作提供参考。本研究基于 RISP(Risk Information Seeking and Processing) 模型,以问卷形式调查了公众食品风险信息寻求行为,探讨了媒介信任、信息寻求动机和信息寻求能力对信息寻求行为的影响。结果显示,公众最信任传统媒体,但却更多使用网络媒体和社交媒体寻求食品风险信息。信任、动机和能力均对信息寻求行为产生正向影响,其中,动机是最主要的因素。

关键词: 食品风险; 信息寻求; RISP 模型; 影响因素

中图分类号: G206

Food Risk Information Seeking Behavior Based on RISP Model

DING Yixia

School of International and Public Affairs, Shanghai Jiao Tong University, Shanghai 200030, China

Abstract: Understanding the public's food risk information seeking behavior and its influencing factors can provide reference for food risk communication. Based on RISP (Risk Information Seeking and Processing) model, this study investigated public's food risk information seeking behavior by questionnaire, discussed how trust media, information seeking motivation and information seeking ability influence the information seeking behavior. The results show that the public trust traditional media most, but they use online media and social media more frequently to seek food risk information. Media trust, motivation and ability all have positive effects on information seeking behavior, information seeking motivation is the most important factor that positively affects information seeking behavior.

Keywords: Food risk; information seeking; RISP model; influencing factors

基金项目: 国家社会科学基金项目“新媒体对我国食品安全风险交流的影响研究”(13CGL117)。

作者简介: 丁依霞(1992-),上海交通大学国际与公共事务学院博士生,研究方向:公众信息行为,政务服务创新, E-mail: 674698850@qq.com。

引言

尽管不少权威报告都表示中国的食品安全现状尚令人满意，但公众对食品安全却充满焦虑。公众对食品安全的担忧既来自于自身和他人的经历，也源于媒体的报道^[1]。在全媒体的当下，公众积极使用电视、报纸等传统媒体，门户网站、搜索引擎等网络媒体，以及微博、微信等社交媒体寻求食品风险信息。然而，面对各式各样的媒介形式和趋于爆炸的信息数量，公众很难获取科学、权威、真实的食品风险信息，甚至一不小心就获得了虚假信息。

食品风险属于风险的一种类型，食品风险信息的传播与沟通会对公众的风险感知产生重要影响。当食品生产与流通的专业性越来越强、环节越来越多、公众与食品的距离越来越远时，就需要公共部门做好风险交流的工作。近年来，虽然政府在食品质量安全法律法规、标准和认知体系、检验监测体系等的建立和完善方面做出了突出的成绩，但食品风险交流工作却十分匮乏。这不仅使得公众的食品安全焦虑难以消除，也不能满足其日益增长的信息需求。因此，对公共部门而言，弄清楚公众从哪里寻求信息的、哪些因素影响他们的信息寻求行为等问题的解决能够帮助其进行有效的风险管理。风险的化解在于风险沟通^[2]，了解公众的食品风险信息寻求行为，准确把握其信息寻求动机，从而采取及时有效的食品风险信息发布和交流策略，重塑食品安全信心。

1 理论基础与模型构建

1.1 RISP模型简介

风险信息行为作为信息行为研究的一个重要分支，近年来越来越受到学界的关注。这个分支的一个重要关切就是人们如何寻求和使用风险信息以应对风险情境。就食品风险信息行为而言，信息寻求是信息处理的前提，公众只有主动或被动地寻求了相关的信息才会对该信息进行处理，包括忽视、规避、传播等。在本研究中，食品风险信息寻求行为被理解为公众出于满足信息需求等目的，通过一定渠道搜寻或注意到与食品风险相关的信息。

作为风险信息寻求行为中最主流、最成熟的理论模型之一，RISP模型（Risk Information Seeking and Processing Model，风险信息寻求与处理模型）提供了一个描述个人在寻求和处理相关风险信息方面系统而全面的框架^[3]，它有效地回答了两个问题：人们从哪里寻求信息以及人们如何处理这些信息。该模型指导着不少关于风险寻求与处理的实证研究，这些研究涉及食品风险（如 Kuttschreuter et al, 2014; Hang Lu, 2015）、健康风险（如 Yang et al, 2012; Shelly & Elisabeth, 2016）、环境风险（如 Kaklor, 2007; Yang et al, 2014）、金融风险等（如 Samantha & Lisa, 2013）。Griffin 等人最早在 1999 年提出该模型时，主要受社会心理学理论模型的影响，如启发式系统模型（Heuristic-Systematic Model, HSM; Eagly & Chaiken, 1993）、计划行为理论（the theory of planned behavior, TPB; Ajzen, 1993）等，此外，相关的一些风险感知研究和媒介理论也对该模型

产生影响。根据RISP模型,信息充分(information sufficiency)、信息主观规范(information subjective norms)、相关渠道信念(relevant channel beliefs)、感知信息收集能力(Perceived information gathering capacity)、感知风险的特点(Perceived hazard characteristics)及情感反应(affective response)、个体特征(Individual Characteristics)等对风险信息寻求和处理行为产生影响。

(1) 信息充分。RISP证明主动信息寻求和信息处理主要源于对信息充分的心理需求,即个人在风险面前期望掌握的信息水平。这来源于启发式系统模型的充分性原则——人们会不遗余力地去获取更多的信息直至满足他们的目标。随着时代的发展,信息来源越来越复杂,RISP吸收了多渠道信息寻求这个维度,并表示信息寻求行为在宽度和深度上存在差异。如Yang和Kahlor(2013)的研究发现,由于个人的不确定性评估等原因,他们并不想过多地了解某一类风险信息,宁愿保持一定程度的信息不充分^[4]。

(2) 信息主观规范。信息主观规范指的是个人在进行信息寻求和信息处理等行为时感受到的社会压力。受计划行为理论的主观规范概念影响,RISP模型把信息主观规范描述成人们为了回应社会压力或期待而去寻求更多信息,以更好地处理风险情境。研究表明,信息主观规范确实对信息寻求和处理有着直接或间接的影响(如Griffin et al., 2008; Kahlor, 2010)。

(3) 相关渠道信念。尽管关于相关渠道信任的概念化和操作化有待提高,但这个概念在判断个人对于某渠道是否提供有用信息方面确

实公正可信的。Kosicki和McLeod(1990)指出,人们的信息行为受其媒介印象的影响^[5]。受“成本—收益”分析法的影响,RISP模型中的这个变量关注了特定信息渠道的信息是否可以满足个人的处理任务。

(4) 感知信息收集能力。感知信息收集能力指的是个人对自己收集风险信息能力的评估。RISP模型承认除了动机以外,能力也很重要。因此,具有更高的信息寻求能力的人也就能够更好地控制其行为,相反地,能力低者会发现无论是寻找可靠的信息源,还是对他们风险决策有用的信息,都很难。不过Yang等(2014)认为,随着信息化社会的发展,信息寻求的阻碍越来越少,感知信息收集能力可能会成为一个边缘的角色^[6]。

(5) 感知风险特点及情感反应。RISP模型中的感知风险特点及情感反应这一概念综合了风险感知和风险评估的相关内涵和外延。感知风险的特点,也可以叫做对风险的认知评价,包括感知可能性、感知严重性、个人控制和机构信任等。既然风险的本质是不确定性,那么风险引发的情绪有可能是正面的,也可能是负面的,这和人们对风险的认知有关。Griffin等人(1999)将感知风险特点及情感反应作为影响信息寻求动机的主要因素,并关注了担忧、愤怒等情感反应的不同影响^[7]。

(6) 个体特征。人口学变量、过去经历、政治态度、其他社会文化因素等个体特征也会影响到信息需求和信息获取风格。Griffin等(2004)指出,女人、少数民族、年轻人以及有过风险经历的人的信息不充分程度更高^[8]。

1.2 本文假设模型

本研究主要探讨影响公众食品风险信息寻求行为因素，与 RISP 模型有很大程度的联系但

又存在差异。因此，本研究根据实际情况对模型中的变量进行调整，提出以下研究框架（见图 1）：

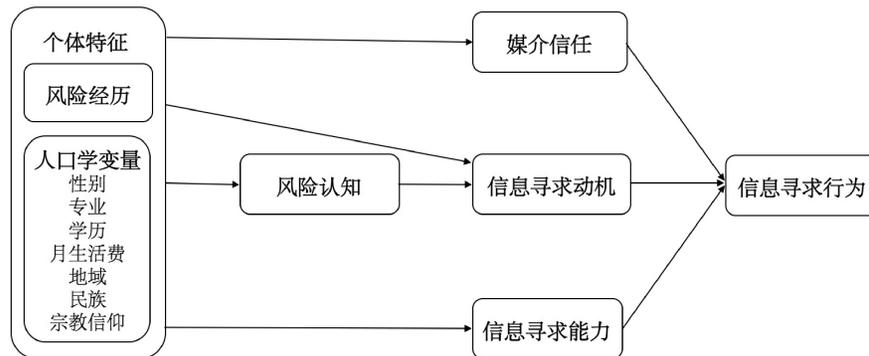


图 1 研究框架图

风险认知包括风险感知和风险评估的所有方面，具体指个人对风险的严重度、担忧度和可知度等方面的判断^[9]。这源于 RISP 模型中的“感知风险的特点及情感反应”，既指个体对风险本身的知识性认知，也包括个人对风险的情绪体验。本研究中，风险认知指：人们对食品风险信息的可知度、严重度及担忧度的认知。人们对风险的知识性和情感性的认知会对增加人们主观上感受到的“信息匮乏感”，从而影响到个人对需要信息的判断，并增加其对信息的需求。这意味着，对风险认知越强烈，获取信息的动机就越强烈^[10]。故提出假设：

H1 风险认知水平越高，信息寻求动机就越强。

受 RISP 模型“相关渠道信念”这一概念的启发，本文用媒介信任来描述个人对媒介及其传递的信息是否可信的相信程度。媒介信任包括品质信任和情景信任^[11]，即对媒介本身的信任和对媒介传递信息的信任。本研究中，媒介信任指：公众对媒体渠道及其传递的食品风险信息的相信程度。RISP 模型指出，信任、动机

和能力是影响信息寻求行为的三个主要且直接的因素^[12]。个体面对不确定的风险，对真实而权威的信息期待很高，他们不仅希望媒体本身是正直的，也要求媒体提供的信息是可信的。一旦他们对某一渠道的信任度很高，也就更频繁地通过该渠道进行信息寻求。故提出假设：

H2 媒介信任程度越高，信息寻求行为频率就越高。

在 RISP 模型中，动机是指个体对信息充分性的渴望与需求。这种渴望和需求一方面是为了获取更多信息来满足对充分信息量的期待（信息充分性），另一方面也是为了满足对社会对自己应掌握信息量的期待（信息主观规范）^[13]。动机作为一种心理状态，被认为是激发和驱动行为的最重要因素，也是行为研究中必不可少的变量。本研究中，信息寻求动机指：公众对食品风险信息的感兴趣程度、关注程度以及意图寻求更多相关信息的意愿。在风险信息的情境下，人们会认为自己需要更多的信息来增加对风险的认知信心、减少不确定性，从而采取更优的风险应对措施，故提出假设：

H3 信息寻求动机越强, 信息寻求行为频率就越高。

在 RISP 模型中, 信息寻求能力是指个人准确找到自己所需信息并充分理解该信息的能力^[14]。个人寻求信息很大程度上取决于信息的可接近性, 这意味着, 越是容易接近的信息越可能被人们所获取。本研究中, 信息寻求能力指: 公众熟练使用相关媒体渠道并找到和理解真实、权威的食品风险信息的能力。受计划行为理论中的感知行为控制概念启发, RISP 模型认为, 感知信息收集能力影响到风险信息寻求。一般来说, 媒介素养更高的人, 他们的媒介使用频率更高, 其获取真实权威的风险信息的可能性也越大, 也

就更有信心去寻求信息。故提出假设:

H4 信息寻求能力越强, 信息寻求行为频率就越高。

2 研究设计

2.1 问卷设计与数据收集

本文在问卷设计时, 结合前人已经用过的、具有良好信度和效度的题项, 分别对风险认知、媒介信任、信息寻求动机、信息寻求能力、信息寻求行为和信息处理行为进行概念的操作化, 并使用五级里克特量表进行测量, 具体如表 1 所示。

表 1 研究变量测量表

变量	测量题项	测量方式	来源
风险认知	对不同食品风险类型的了解程度	1= 不了解; 2= 不太了解; 3= 不确定; 4= 较了解; 5= 很了解	Griffin et al, 2012; Kuttschreuter, 2014;
	对食品风险的严重度评价	1= 不严重; 2= 不太严重; 3= 一般; 4= 较严重; 5= 很严重	
	对食品风险的担忧度评价	1= 不担心; 2= 不太担心; 3= 一般; 4= 比较担心; 5= 很担心	
媒介信任	媒体是可信的	1= 反对; 2= 较反对; 3= 中立; 4= 较同意; 5= 同意	Dutta-Bergman, 2004; Griffin et al, 2005;
	媒体上的食品风险信息有科学依据		
	媒体上的食品风险信息经过筛选、核实		
信息寻求动机	对食品风险信息感兴趣	1= 反对; 2= 较反对; 3= 中立; 4= 较同意; 5= 同意	Griffin et al, 2012; Kuttschreuter, 2014; Hang Lu, 2015
	经常关注食品风险信息		
	经常主动搜寻更多的食品风险信息		
信息寻求能力	熟练使用各种媒介	1= 反对; 2= 较反对; 3= 中立; 4= 较同意; 5= 同意	Griffin et al, 2012; Hang Lu, 2015
	知道从哪种媒介获取想要的信息		
	获取到的信息是真实的 获取到的信息是权威的		
信息寻求行为	经常通过传统媒体被动或主动寻求食品风险信息	1= 反对; 2= 较反对; 3= 中立; 4= 较同意; 5= 同意	Griffin et al, 2005; Kuttschreuter et al, 2014; Hang Lu, 2015; 余硕等, 2015
	经常通过网络媒体被动或主动寻求食品风险信息		
	经常通过社交媒体被动或主动寻求食品风险信息		
信息处理行为	相信传统/网络/社交媒体上的信息为真	1= 反对; 2= 较反对; 3= 中立; 4= 较同意; 5= 同意	Griffin et al, 2012; 余硕等, 2015
	经常通过网络媒体被动或主动寻求食品风险信息		
	经常通过社交媒体被动或主动寻求食品风险信息		

问卷设计完成后,对来自北京、上海、广州、武汉和成都等地的高校学生进行线上线下的问卷调查。共发放问卷 752 份,有效问卷 615 份,问卷有效率为 92.5%。

在回收的 615 份有效问卷中:男性占 48.1%,女性占 51.9%;本科学历占 51.9%,硕士学历占 44.2%,博士及以上学历占 3.9%;月生活费 1000 元以下占 22.9%,1000-2000 元的占 61.0%,2001-3000 元的占 9.6%,3000 元以上的占 6.5%;华北地区占 11.1%,东北地区占 6.7%,华东地区占 27.0%,中南地区占 37.1%,西南地区占比 6.7%,西北地区占 10.9%,港澳台地区占 0.7%。

2.2 信效度检验

在信度方面,本研究用 Cronbach's Alpha 来分析问卷题目间的一致性和相关程度,结果如表 2 所示。

表 2 信度检验统计表

项目	问项	Cronbach's Alpha
风险认知	7	.692
信息寻求动机	3	.779
信息寻求能力	4	.751
媒介信任	3	.830
信息寻求行为	6	.785

从统计数据看(见表 2):媒介信任(Cronbach's Alpha=0.830)的信度非常好;信息寻求动机(Cronbach's Alpha=0.779)、信息寻求能力(Cronbach's Alpha=0.751)和信息寻求行为(Cronbach's Alpha=0.785)的信度较好;风险认知(Cronbach's Alpha=0.692)信度可以接受。总的来说,本研究问卷的信度较好。

在效度方面,本研究的结构效度测量主要使用 Bartlett 球度检验(Bartlett of Sphericity)和 KMO 样本测度(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy)来检验各问项间的相关性,结果如表 3 所示。

表 3 效度检验统计表

项目	取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量	Bartlett 的球形度检验		
		近似卡方	df	Sig.
风险认知	.713	1206.235	21	.000
信息寻求动机	.635	580.249	3	.000
信息寻求能力	.578	1080.865	6	.000
媒介信任	.697	737.079	3	.000
信息寻求行为	.703	1265.662	15	.000

从统计数据看(见表 3),风险认知、信息寻求动机、信息寻求能力、媒介信任和信息寻求行为各项 Bartlett 的 sig 值均为 0.000,说明问卷效度较好。

3 实证结果分析

3.1 描述性分析

3.1.1 信息寻求与处理

在食品风险信息寻求行为方面,公众最

多在网络媒体 ($M=3.32, SD=0.848$) 看到食品风险信息, 其次是社交媒体 ($M=3.21, SD=0.858$), 而传统媒体 ($M=2.87, SD=0.968$) 最少; 公众最多通过网络媒体 ($M=3.00, SD=0.862$) 搜寻食品风险信息, 其实是社交媒体 ($M=2.89, SD=0.928$), 传统媒体 ($M=2.87, SD=0.968$) 最少。

在食品风险信息处理行为方面: ①公众认为传统媒体的食品风险信息最值得相信 ($M=3.14, SD=0.847$), 其次是网络媒体 ($M=2.99, SD=0.845$), 而社交媒体 ($M=2.89, SD=0.825$) 的信息最不值得相信; ②公众最倾向于分享网络媒体上的食品风险信息 ($M=3.17, SD=0.909$), 其次是传统媒体 ($M=3.14, SD=0.927$) 和社交媒体 ($M=3.11, SD=0.945$); ③公众最可能因为传统媒体的信息做出行为调整 ($M=3.45, SD=0.873$), 其次是网络媒体 ($M=3.37, SD=0.893$) 和社交媒体 ($M=3.33, SD=0.906$)。

通过信息寻求行为和信息处理行为的对比, 发现, 对某类媒体的高频率使用并不意味着对其的高信任度。虽然公众对传统媒体的使用最少, 但对传统媒体的信任却最高。

3.2 假设检验

3.2.1 风险认知与信息寻求动机

从回归结果看 (见表4): ①可知度认知的回归系数 $\beta=0.136, P < 0.001$, 说明可知度认知对信息寻求动机产生正向影响; ②严重度认知的回归系数 $\beta=0.096, P < 0.01$, 说明严重度认知对信息寻求动机产生正向影响; ③担心度认知的回归系数 $\beta=0.325, P < 0.001$, 说明担心度认知对信息寻求动机产生正向影响; ④从回归系数的大小来看, 担心度认知 ($\beta=0.325, P < 0.001$) 是正向影响信息寻求动机的最主要因素, 其次是可知度认知 ($\beta=0.136, P < 0.001$), 而严重度认知 ($\beta=0.096, P < 0.01$) 正向影响最小。

表4 风险认知与信息寻求动机回归分析表

模型	非标准化系数		标准系数	t	Sig.
	B	标准误差	试用版		
(常量)	1.500	.139		10.787	.000
1 可知度	.136	.034	.137	4.052	.000
严重度	.096	.032	.126	2.997	.003
担心度	.325	.031	.445	10.575	.000

a. 因变量: 信息寻求动机

综上, 本研究的假设1“风险认知水平越高, 信息寻求动机就越强”得到验证。

3.2.2 媒介信任、信息寻求动机、信息寻求能力与信息寻求行为

从回归结果看 (见表5): ①媒介信任的

回归系数 $\beta=0.158, P < 0.001$, 说明媒介信任对信息寻求行为产生正向影响; ②信息寻求动机的回归系数 $\beta=0.329, P < 0.001$, 说明信息寻求动机对信息寻求行为产生正向影响; ③信息寻求能力的回归系数 $\beta=0.184, P < 0.001$,

说明信息寻求能力对信息寻求行为产生正向影响；④从回归系数的大小来看，信息寻求动机（ $\beta=0.329$ ， $P < 0.001$ ）是正向影响信息

寻求行为的最主要因素，其次是信息寻求能力（ $\beta=0.184$ ， $P < 0.001$ ）和媒介信任（ $\beta=0.158$ ， $P < 0.001$ ）。

表 5 媒介信任、信息寻求动机、信息寻求能力与信息寻求行为回归分析表

模型	非标准化系数		标准系数	t	Sig.
	B	标准误差	试用版		
(常量)	.845	.133		6.335	.000
1 媒介信任	.158	.031	.181	5.043	.000
信息寻求动机	.329	.031	.382	10.579	.000
信息寻求能力	.184	.037	.184	4.998	.000

a. 因变量：信息寻求行为

综上，本研究的假设 2“媒介信任程度越高，信息寻求行为频率就越高”、假设 3“信息寻求动机越强，信息寻求行为频率就越高”和假设 4“信息寻求能力越强，信息寻求行为频率就越高”均得到验证。

4 结论与讨论

在风险信息寻求研究方面，有不少相关理论模型，如健康信息模型（Health Information Model, HIM; Longo, 2015）、动机信息管理理论（the Theory of Motivattied Information Management, TMIM; Afifi&Weiner, 2004）、综合信息寻求理论（the Comprehensive Model of Information Seeking, CCMIS; Johnson & Meischke, 1993）、扩展并行过程模型（the Extended Parallel Process Model, EPPM; Witte, 1994）等。这些模型各有优劣及其适用范围。与上述模型相比，本文借鉴的 RISP 模型旨在指导实证研究，其各个变量具有更明确的概念化

和操作化。它综合了心理的、社会的、传播的、文化的变量，这使得它能够适用于更复杂的社会问题。作为风险传播领域的一个主流模型，RISP 模型在国外应用范围很广，但却鲜见于国内的实证研究。本研究作为对该模型的一次探索性应用，具有一定的开创性意义。实证结果表面：①公众最信任传统媒体，但却更多地使用网络媒体和社交媒体去寻求食品风险信息；②媒介信任、信息寻求动机和信息寻求能力均对信息寻求行为产生正向影响；③信息寻求动机是正向影响信息寻求行为的最主要因素。

本研究分为两个主要步骤，分别探讨了认知对动机的影响，以及信任、动机和能力对行为的影响。在认识对动机的影响方面，实证结果显示：风险认知水平越高，信息寻求动机越强烈。具体而言，担心度认知是正向影响信息寻求动机的最主要因素，其次是可知度认知，而严重度认知的正向影响最小。这表明，公众之所以产生寻求食品风险信息主要是出于对食品风险的担忧，这和国外的相关研究结论（如

Griffin et al.,2004)是一致的。风险的本质是不确定性,而信息的本质是不确定性的减少,获取更充分的信息能够帮助公众增加对风险的控制、减少忧虑。因此,越是对食品风险感到担心、焦虑的公众就越有意愿获取更多信息。

在信任、动机和能力对行为的影响方面,虽然关于公众通过哪些渠道寻求信息的研究已经很多且明确,但对于哪些因素影响他们使用这些渠道寻求信息的研究并不多。即,在信息寻求行为研究领域,“是什么”层面的研究很多,但“为什么”层面的研究略显不足。本研究提出媒介信任、信息寻求动机、信息寻求能力分别对信息寻求行为产生正向影响,并通过实证分析证明了这些假设。本研究特别指出,除了信任和动机,能力对信息寻求行为的影响也同样值得关注。虽然有研究表示,由于理论上缺乏明确的概念化和操作化,以及现实中信息寻求变得越来越便利,信息寻求能力正成为“一个边缘的角色”^[15]。但本文研究表明,能力虽不是影响寻求行为的最主要因素,但却是必不可少的。即使是在媒介高度发达的今天,作为媒介最活跃用户的公众,在寻求食品风险信息时也会受到能力的影响。这既与食品风险的专业性有关,也与信息过载等相关。

参考文献

- [1] 万珍应. 消费者对食品安全信息披露反应行为的调查分析[J]. 新西部(下半月), 2008(7):95-96.
- [2] 项一崧, 张涛甫. 试论大众媒介的风险感知——以宁波PX事件的媒介风险感知为例[J]. 新闻大学, 2013(4):17-22.
- [3] Yang Z J, Aloe A M, Feeley T H. Risk Information Seeking and Processing Model: A Meta-Analysis[J]. Journal of Communication, 2014, 64(1):20-41.
- [4] Yang Z J, Kahlor L. What, Me Worry? The Role of Affect in Information Seeking and Avoidance[J]. Science Communication, 2013, 35(2):189-212.
- [5] Kosicki G M, McLeod J M. Learning from political news: Effects of media images and information processing strategies[J]. Mass Communication and political information processing, 1990(1):69-83.
- [6] Yang Z J, Aloe A M, Feeley T H. Risk Information Seeking and Processing Model: A Meta-Analysis[J]. Journal of Communication, 2014, 64(1):20-41.
- [7] Griffin R J, Dunwoody S, Neuwirth K. Proposed Model of the Relationship of Risk Information Seeking and Processing to the Development of Preventive Behaviors[J]. Environmental Research, 1999, 80(2): 230-245..
- [8] Griffin R J, Neuwirth K, Dunwoody S, et al. Information Sufficiency and Risk Communication[J]. Media Psychology, 2004, 6(1):23-61.
- [9] 赵源, 唐建生, 李菲菲. 食品安全危机中公众风险认知和信息需求调查分析[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2012, 32(6):61-70.
- [10] Yang Z J, Aloe A M, Feeley T H. Risk Information Seeking and Processing Model: A Meta-Analysis[J]. Journal of Communication, 2014, 64(1):20-41.
- [11] 王二朋. 消费者食品风险认知与信任构建研究[J]. 农产品质量与安全, 2012(3):56-58.
- [12] Dong Z W, Lisa L S. Financial risk information processing in Hong Kong: an application of the RISP model[C]. National Communication Conference, 2011.
- [13] Griffin R J, Dunwoody S, Yang Z J. Testing the robustness of a risk information processing model[J]. Communication Yearbook, 2012:323-362.
- [14] Griffin R J, Dunwoody S, Neuwirth K. Proposed model of the relationship of risk information seeking and processing to the development of preventive behaviors[J]. Environment Research, 1999(2):230-245.
- [15] Yang Z J, Aloe A M, Feeley T H. Risk Information Seeking and Processing Model: A Meta-Analysis[J]. Journal of Communication, 2014, 64(1):20-41.