



开放科学
(资源服务)
标识码
(OSID)

AIGC 时代下的高校学术不端现象及学术诚信培育对策研究

李庆华

新疆医科大学图书馆 乌鲁木齐 830011

摘要: [目的/意义] 随着人工智能与信息技术的飞速发展,生成式人工智能(AIGC)技术在学术领域的应用日益广泛,但同时也引发了一系列学术不端的问题。[方法/过程] 探索 AIGC 时代下学术科研的所受影响,接着分析国家自然科学基金委员会学术不端处理决定的具体情况,然后讨论 AI 参与学术对学术诚信的冲击,最后探讨高校预防和纠正学术不端行为的对策。[结果/结论] 提出从认知、能力、实践三个方面,培养批判性思维、引导正确使用 AIGC 技术的共生—免疫培育策略,以期为提高师生学术道德水平、净化学术环境提供参考。

关键词: AIGC; AI 素养; 学术不端

中图分类号: G250.7; G35

Academic Misconduct in Higher Education and Academic Integrity Cultivation Strategies Under AIGC Era

LI Qinghua

Library of Xinjiang Medical University, Urumqi 830011, Xinjiang

Abstract: [Objective/Significance] With the rapid advancement of artificial intelligence and information technology, the application of AI-Generated Content (AIGC) in the academic field has become increasingly widespread. However, this has also led to a series of issues related to academic misconduct. [Methods/Processes] This paper explores the impact of academic research in the era of AIGC, then analyzes the specific situation of the decision of the National Natural Science Foundation of China to deal with academic misconduct, and then discusses the impact of AI's participation in academia on academic integrity, and finally discusses the cultivation countermeasures to prevent and correct academic misconduct in colleges and universities. [Results/Conclusions] This paper puts forward the symbiosis immune cultivation strategy of cultivating critical thinking and guiding the correct use of AIGC technology from the three aspects of cognition, ability and practice, in order to provide reference for improving the academic moral level of teachers and students and purifying the academic environment.

Keywords: AIGC; AI Literacy; Academic Misconduct

基金项目 新疆医科大学第二期课程思政教育教学改革项目“探索学术不端行为在课堂思政中的影响与对策研究”(YGS2023044); 新疆医科大学人文社会科学研究项目课题“跨媒介融合视角下大学生阅读习惯变化与阅读推广模式研究”(2025XYRW41)。

作者简介 李庆华(1987-), 通信作者, 硕士, 副研究馆员, 主要研究方向为智慧图书馆、AI 素养, E-mail: 326676062@qq.com。

引用格式 李庆华. AIGC 时代下的高校学术不端现象及学术诚信培育对策研究[J]. 情报工程, 2025, 11(5): 106-115.

引言

近年来，AIGC 技术的快速发展为学术研究提供了新的工具和方法，显著提升了科研效率与创新能力，并已成为学术研究、创作和传播的新手段。然而，随着 AIGC 技术在高校学术活动中的广泛应用，其潜在的伦理风险和学术不端问题也逐渐显现。例如，利用 AIGC 技术生成的文本可能被用于论文抄袭或数据伪造，而 AI 参与研究过程也引发了作者身份界定和学术贡献归属的争议。这些问题不仅威胁学术诚信，也对高校科研人员的学术道德提出了新的挑战。

在此背景下，高校作为学术研究的重要阵地，亟需应对 AIGC 技术带来的学术不端风险。学术不端不仅破坏了学术公平性，还可能对高校人才培养及其健康发展造成长期负面影响。因此，探索 AIGC 时代下高校学术不端问题的现状及其应对策略，具有重要的理论价值和现实意义。本文通过分析国家自然科学基金（以下简称“国自然”）委员会学术不端处理决定的具体案例，并结合学术诚信是高校立德树人的重要环节这一点，提出从认知、能力、实践三个方面，培养批判性思维、引导正确使用 AIGC 技术的共生—免疫培育策略，以期在高校人才培养中对预防和纠正这些问题产生积极作用。

1 AIGC 与学术研究

AIGC 技术对各行各业发展有着不容忽视的影响。任何事物都有两面性，同样 AIGC 对于科研学术的影响也需要辩证客观从积极和消极两方面进行分析。

一方面，AIGC 能够提升科研效率，推动学术交流模式变革。生成式人工智能因其自然语言处理及数据处理的突出能力，能够帮助科研人员快速获取信息^[1-2]、阅读文献且具备处理研究数据及图像等方面的优势，能够提高文献综述、数据及图像处理及论文初稿撰写的效率^[3]。例如，两位研究人员借助 ChatGPT，在一小时内完成了包括数据处理、论文撰写及润色在内的完整写作流程^[4]。《科学》（Science）发表的一项研究招募了 453 名大学学历参与者，先独立完成写作任务后随机分组：实验组使用 ChatGPT 完成第二项任务仅需 16 分钟，比对照组快 40%；专业评审对实验组文本的评分高出 18%，且初始写作能力较弱者得分提升 1~2 分，而高水平写作者仍保持原有水准^[5]。该研究证实 ChatGPT 不仅能提高写作效率，还能帮助非专业人士快速提升写作质量。同时，人工智能能够给研究者提供新的研究视角和思路，通过多轮对话的方式给出研究者可能忽略的关联因素或研究模式，促进提出新的假设推动突破创新。此外，国际期刊政策正经历调整，逐步认可人工智能在科研中的辅助作用。例如，国际顶级期刊《科学》在 2023 年 11 月更新投稿规则、放宽限制，允许作者在披露使用情况的前提下合规使用^[6]。

另一方面，AIGC 滥用引发学术不端，挑战科研伦理与学术诚信。首先，生成式人工智能软件的易获得性让科研中学术不端行为更加高效，且有一定的规模化，对学术生态构成较严重威胁^[7]。其次，AIGC 生成的内容，在语言表达、逻辑结构上更加类人，比传统学术不端更具有隐蔽性，对论文出版行业形成冲击^[7-8]。部分学

者认为传统的学术不端查重技术无法满足需求,尝试通过分类检测或区块链技术来识别标记新型学术不端^[10-11]。再次,人工智能的生成内容看似全能且有创新性,实际不能替代真实的学术思考和原创性。当研究者专业能力较强且具备批判性思维时更能充分发挥人工智能的辅助作用,反之,容易形成依赖或被误导。研究表明,学术自信不足的学生更易过度依赖 AI,从而可能抑制其创造力、批判性思维及独立思考能力的发展^[12]。最后,人工智能使用者还需具备一定的 AI 素养,了解 AIGC 技术的原理能够帮助研究人员规避算法偏见、训练数据版权或伦理等各类深层次问题,更好地驾驭 AIGC 技术^[13]。此外,还有很多学者从法律和制度^[14]、学术不端防范对策^[15-16]、思政教育^[17-18]等角度探索从多维度充分发挥 AIGC 对学术的正面作用,降低负面影响。

总体而言,研究者在肯定人工智能技术发展带来便利的同时,也承认存在着风险,并进行大量研究将 AIGC 技术扬长避短,从而更好地为学术研究助力。关于规避 AIGC 技术在学术界负面影响的研究日渐全面,其中包括 NHC、Retraction Watch 数据库等平台中的被撤销论文^[19]数据分析,也有从 AIGC 技术对学术圈各行业冲击的角度提出学术不端防范对策的理论研究,还有将人工智能融入信息检索教学的实践研究。但是除了论文,科研基金项目也是学术研究重要的组成部分和成果。目前对课题和论文进行分析并提出新型 AIGC 学术不端防治对策这个方向尚有研究空间,通过多维度分析防范人工智能滥用,营造风清气正的学术环境,科学利用技术促进科技创新。

2 学术不端的现状和趋势

在当前学术研究环境下,全球撤稿数据揭示了学术不端问题呈现出一种不容忽视的严峻态势^[20]。高校作为重要的科研组织,其学术不端现象也不容忽视。通过国自然委员会科研不端行为处理决定数据及已有文献的研究,从四个方面分析高校学术不端问题的整体情况。

首先,从发生频率来看,学术不端行为在我国发生率呈现上升趋势。如图 1 所示,国自然委员会自 2005 年开始到 2024 年 10 月公布的处理决定中包含 29 条公布记录,处理了 388 人次,涉及论文 493 篇,涉及项目 413 项(不包括擅标他人项目),其中撤销已立项项目 216 项,撤销申请及未立项项目 197 项。从通报事件的角度进行分类统计发现,整体呈现出曲折上升的趋势。在 2016 年和 2022 年通报数据达到两个高峰期,其中 2022 年共进行四次通报,通报人员达 85 人,通报论文 159 篇,通报项目 98 项(不包括擅标他人项目),其中撤销已立项项目 48 项。该年度中,有 5 人涉及学术不端论文达 96 篇,其中有两人的通报论文数量达 30 篇以上,也是历年通报问题论文数量最多的人员。这些数据表明,科研不端行为不但随着时间维持着增长趋势,个别人员的学术不端行为持续时间及频次也在增长。

其次,高校学术不端形势严峻。国自然委员会的通报处理信息中 2019 至 2024 年第一批包含具体机构信息,其他年份及批次对机构信息进行了模糊处理。通过对数据进行分析,对不同机构类型的学术不端详情进行展示,如

表 1 所示。其中，高校包括大学及学院，非高校涵盖医院、研究所等各类科研单位及企业。对通报内容中具体机构信息进行梳理，通报人

员来自 138 个机构，涉及 118 所高校。在国自然学术不端的数据中，高校的通报人员、文章、项目等都占总数据 90% 左右。

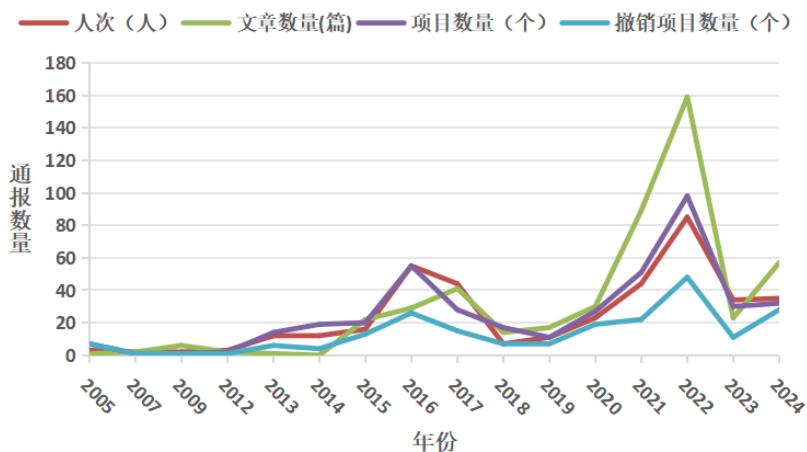


图 1 国自然委员会处理决定的通报年度统计图

表 1 国自然委员会处理决定的通报案例机构分析表

机构类型	通报人员	通报文章	通报项目	撤销项目
高校	345	462	367	193
非高校	43	31	46	23
总计	388	493	413	216

再次，涉及省份、机构、领域广泛也是学术不端问题的一个显著特点。如图 2 所示，国自然委员会通报的学术不端行为分布在 30 个省，除西藏等个别省份，全国大部分省份都存在学术不端现象。其中，江苏、辽宁、天津、山东、上海五省(市)的学术不端情况较为突出，其通报人次、文章数量与项目数量分别占通报总数的 38%、59% 与 40%，撤销项目数量占比亦达 43%。此外，通报中出现的 3 例跨省案例表明，学术不端行为已呈现跨地域、跨机构特征，其影响需引起重视。这些通报人员所属机构中不仅有综合类、医学类、农业类、师范类、财经类、工程类等大学，而且涵盖医院、研究所等企业机构。机构的多类型表

明学术不端行为涉及多个学科，涉及的研究领域也相应地扩展到了更多的传统及新兴研究领域。例如不仅生物医学论文中存在抄袭剽窃、图片不当操纵、图片使用混乱等问题，农业智能化与信息技术、环境放射化学等交叉研究也存在抄袭等学术不端行为。

此外，学术不端行为还表现为形式上的“多样性”和“复杂性”。国自然委员会学术不端处理结果中这些科研失范主要体现在学术文章的出版发表和科研项目申请管理。在论文撰写的过程中，一些研究者可能通过各种手段来“美化”自己的研究成果，如通过虚构实验数据或图片造假，擅标他人基金项目来提高论文通过

率，又或者通过不当引用来增加自己的学术影响力。而在学术期刊投稿阶段，学术不端主要体现在论文代投，买卖论文，一稿多投，虚构同行评议审稿意见。此外，科研项目的申请管理也存在抄袭申请书、伪造前期研究成果、编造项目成员信息、重复申报等各类科研失范的反面案例。大部分通报案例中同时涉及论文和

科研项目的抄袭、伪造等多类学术不端行为，并且还有一部分来自不同背景和领域的人员及机构共同从事学术不端的行为。这种多样性和复杂性不仅使得学术不端行为更难以被发现和证实，也给学术界带来了较大的监管挑战，例如中国科学院某两个研究院因对科研项目申报监管不力被通报。

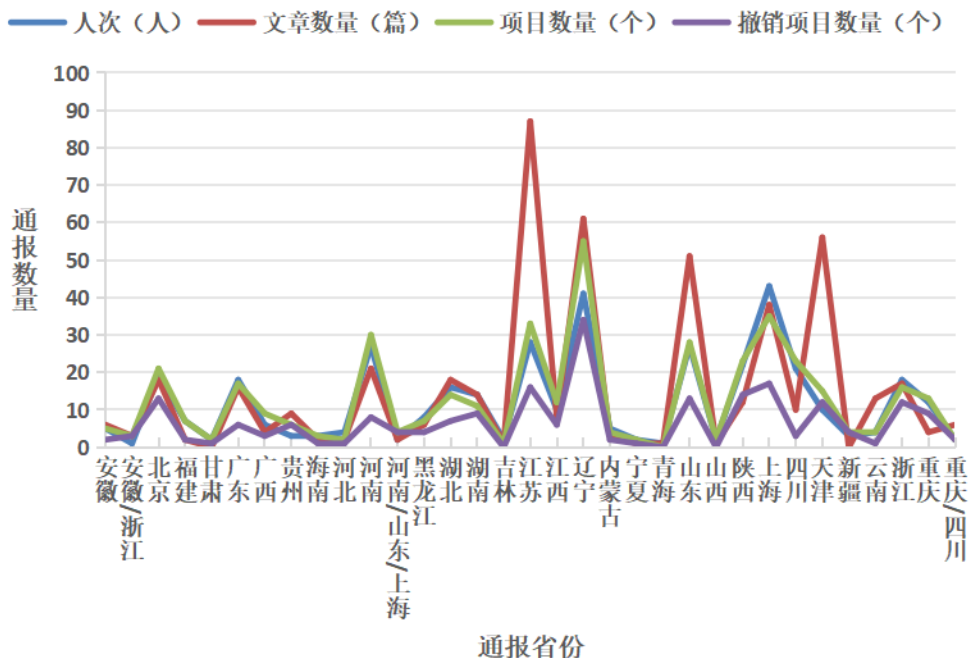


图2 国自然委员会处理决定的省份统计图

综上所述，根据国自然委员会学术不端处理决定得出学术不端问题的整体情况呈曲折上升趋势，其中高校学术不端问题的整体情况是较为严峻的，并且学术不端不仅限于特定的学科或领域，它横跨多个学术领域，包括但不限于生物医学、工程技术等。在这些领域中，学术不端行为的表现形式多样且复杂，包括数据伪造、不当署名、重复发表等组合的学术不端形式和不同机构及人员联合的学术不端形式。虽然国家社会科学基金相关网站暂未发布学术不端相关信息，但不能排除其存在学术不端的现象。整个学术界的学术不

端不仅影响了学术研究的质量和信誉，也对社会的进步和国家发展造成了不良影响。因此，全社会特别是高等教育机构应当共同努力，有效地遏制和预防学术不端行为的发生，以维护学术研究的健康发展和良好生态。

3 AIGC 技术对学术诚信的冲击分析

AIGC 的兴起对学术行为有非同寻常的影响，不论是正面还是负面的影响都是难以估量

的。根据第三方（麦可思）2024年10月10—14日挂网收回的3297份有效答卷分析结果，近60%的高校师生频繁使用生成式AI，其中18%属于每天多次使用的“重度用户”。近六成教学科研人员最常使用生成式AI进行学术研究^[21]。人工智能大量参与科研的同时，新型的学术不端数量激增。《泰晤士高等教育》2024年11月初对此进行了专题报道，英国多所知名大学近期查处利用生成式人工智能学术作弊的案件激增15倍，受处罚学生数量随之大幅上升。例如谢菲尔德大学AI学术违规案例激增：

2023—2024学年查处92起，较2022—2023学年的6起增长逾15倍^[22]。现有报道虽未披露具体违规细节，但根据现有文献分析可了解人工智能在学术各环节的主要参与情况^[23]。遵循区分内容生成与流程优化，识别替代性与辅助性应用的原则，确定行为的风险等级。风险等级可依据具体情况和不同规定动态调整，如表2所示。再对应国自然委员会学术不端处理决定中常见的负面行为，分析人工智能参与学术研究过程中的潜在风险。若无法规避这些风险，学术诚信必然受到人工智能负效益的冲击。

表2 人工智能学术行为潜在风险分析表

风险等级	具体行为	潜在风险
低风险	辅助个性化学习	过度依赖导致自主学习能力退化等
中风险	资料查找与整理	虚构文献或错误引用等
中风险	数据分析和可视化	数据篡改、选择性报告等
中风险	同行评议与发表	虚构同行评议
高风险	翻译功能	隐蔽性抄袭外文文献等
高风险	写作业	代写作业、虚假学习成果等
高风险	写论文	观点剽窃、责任模糊等
高风险	科研项目	虚构研究基础、重组他人项目等

4 AIGC 时代下高校学术诚信的培育对策

在AIGC技术迅猛发展的时代，如何在享受技术红利的同时坚守学术诚信底线，已成为高校亟待解决的关键问题。AIGC时代下高校学术诚信的培育对策，核心在于将AI风险转化为认知进化的催化剂，从而化被动为主动，遏制学术不端现象。针对这个问题，下面将从认知、能力和实践三个方面构建“共生—免疫”培育策略。

首先，在认知层面进行重塑，构建AI时代的批判性思维与伦理意识。高校师生应当从“AI—人类共生”的视角出发，积极探索AI技术在学习科研中的应用，同时明确AI作为“协作者”的定位，强化人在创造性、伦理判断中的核心地位。在此背景下，高校需要让师生形成清晰的“AI—人类共生”角色认知。为了保障AI应用中人的主导角色，高校师生不仅需要扎实的专业知识，还需要具备评判AI生成内容的批判性思维。“伦理嵌入”设计思维，如将公平、透明、隐私保护等原则贯穿于高校AI应

用的全流程教育中，这是师生的共同需求。高校不同人群的 AI 素养提升既有共性要求，也有个性侧重。本科生需重点学习 AI 基础（如编程语言、算法），通过项目实践检验学习成果，并培养批判性评估 AI 成果的能力。研究生阶段应侧重培养 AI 应用能力与跨学科思维，以增强解决实际问题的能力。高校教师则需重点理解并应用 AI 伦理原则，掌握 AI 原理以优化教学方法，引导学生合理使用 AIGC 工具，并以高标准的 AI 伦理修养以身作则。通过国内外 AI 教育应用中的伦理失败案例，如国自然委员会通报的学术不端案例，从中挑选所在省市的详情案例以及错误引用等典型 AI 错误案例形成学术抗体库。学术抗体库帮助师生理解 AI 输出内容中的 AI 算法偏见、虚构内容等陷阱，抵制利用 AI 进行写作、虚构图片及数据等隐性风险，强化其 AI 协作中的风险认知，形成自我科研免疫系统的认知防御。

其次，在 AI 协作能力共生训练中提升师生 AI 协作与抗脆弱的核心技能。师生和 AI 协作最基础的能力是能够和 AI 进行有效沟通，进行正确发问。高校提供给师生人工智能提示词工程培训，帮助师生利用功能性导向性提示词提高沟通效率，而伦理约束性提示词通过提高数据透明度或明确数据来源可以降低 AI 在学术辅助中的虚构文献、数据伪造等潜在风险。在与 AI 共生的时代，协作能力提升非常必要，但明确师生和 AI 的分工在降低学术不端行为方面的作用亦不容忽视。例如，鼓励 AI 仅参与个性化学习等低风险的学习辅助环节，限制资料收集、分析数据等中风险行为，禁止 AI 参与论文、科研项目撰写等高风险行为，可以有效避免抄袭、

伪造、数据偏见等学术不端现象出现。当然，还需要培养师生辩证批判思维能力，养成其对 AI 生成内容通过多种人工智能工具交叉验证，人工对数据、逻辑进行复核的良好学术习惯，提升师生专业素养及能力，使其能够主导学术中的 AI 协作，并具备将生成内容提升至学术水平的逆增强能力，以便更好地与 AI 在学术中共生，而不是被 AI 主导或过度依赖 AI。为了避免过度依赖 AI 工具，形成师生的 AI 免疫，加强其抗脆弱能力是学术诚信培养不可缺少的环节。高校在 AI 学术诚信教育过程中，可以通过对学术辅助协作先 AI 生成，再独立完成的训练，对比人工和 AI 生成的差异，有助于巩固人的主导权。当 AI 无法回答模糊问题时，能够拆解问题，减轻协作压力。根据 AI 协作经验形成自身 AI 协作免疫系统，对于 AI 生成的问题准确识别，并能够列举反驳证据，辩证地处理生成内容。通过以上培育措施可以提高师生的 AI 协作抗脆弱能力，能够更好地应对 AI 崩溃等压力场景，高效识别潜在风险，确保了学术研究的严谨性和可信度，有助于学术诚信的培养。

最后，建立可操作的制度与工具系统，针对新型学术不端的潜在冲击，积极实践“免疫工程”。高校应积极促成本校“AI 伦理实验室”落地。“AI 伦理实验室”的建设除了包括建立 AI 工作坊、学术抗体库外，还需要制定高校 AI 伦理使用白皮书，并推动将 AI 伦理审查纳入学校科研项目审批的必要环节。虽然国家尚未有统一的 AI 学术协作标准，但高校应当明确 AI 使用的合法与非法边界。例如，四川大学图书馆设置了生成式 AI 专题网站，展示在研究中应用 AI 技术的不同种类工具及应遵守学术规范，

提供包括通用 AI 工具、图片生成、视频生成、科研类等六类工具，以及国际、国家、教育科研相关组织和学校四个维度的使用规范。师生可以通过这些规范明确在使用 AI 类工具进行科研时应该遵守的行为规范，避免越界行为。例如，该校学生在完成毕业论文时，允许 AI 工具用于文献检索、数据处理等辅助工作，禁止利用 AI 直接撰写论文。在论文方法中部分声明使用生成式人工智能的主要方式和细节，或在参考文献中根据 AI 引用规范合理进行引用标注。高校 AI 伦理实验室定期对校内使用的各类人工智能工具开展系统性审计，重点评估其算法公平性、数据隐私保护合规性及学术伦理风险，并定期向师生提供 AI 工具预警清单，以抵御 AI 协作的潜在风险。

在国自然委员会学术不端通报数据中，高校科研人员和研究成果占 90% 左右。其中湖南某老师因与学生共同抄袭论文并操纵同行评议，导致科研项目被撤销的通报案例说明教师学术诚信程度不仅关乎自身，而且对学生现在及未来的科研学术有着较大的影响。因此，在人工智能时代背景下，高校同行评议机制需要与时俱进，建议建立同行评议沙盒实验平台，通过模拟 AI 生成论文的检测与鉴定，打造学术不端防治的训练基地。为提升师生对 AI 生成论文的鉴别能力，设计一套系统的沙盒训练方案。通过 DeepSeek、文心一言等大模型批量生成包含多类典型学术不端特征的“问题论文”样本库，具体包括文献幻觉型、数据造假型、逻辑谬误型等。同行评议沙盒可单人或团队进行训练，培养 AI 生成内容打假能力。同行评议沙盒训练建立“抗体效价”评估指标，通过量化研究人

员识别新型 AI 学术造假手法的准确率和响应时间，来评估其学术免疫能力水平。为确保训练体系的前沿性，需要动态更新沙盒案例库，定期新增“变异毒株”——即基于最新 AI 技术演进的新型造假手法，使训练素材保持与学术不端技术同步迭代。同行评议沙盒训练系统不仅能实时监测学术共同体的风险防御能力，还可为不同学科领域定制差异化的“免疫增强”培训方案。这样，高校同行评议机制在科研项目评审、职称评审、学生奖项评定等多个方面发挥着学术诚信监督的重要作用。

国自然委员会通报显示，某机构因监管失职，其人员申报的 9 项基金项目均存在信息造假问题；另某高校因未能及时发现学术不端，导致一名研究者累计发表 32 篇问题论文、涉及 7 个项目，造成恶劣影响。这些案例凸显科研机构监管机制的重要性，也意味着高校学术不端的治理需要完成从被动到主动的转变。一方面要增强师生的学术不端免疫能力，另一方面需要提高高校监管的免疫防御能力，那么补体系统实践是对抗 AI 技术对学术的腐蚀的关键所在。学术诚信培育的补体系统运行检测算法以辅助人工评审。AI 生成内容能够具备知识重组、语言风格改写等技术能力，传统的学术不端检测系统已无法适用，引入 AIGC 论文检测系统，及时发现新型学术不端行为是技术补体系统起作用的方式。新型学术不端系统需要查看文本的一致性和逻辑性，利用 GLTR 等算法检测 GPT 等不同大模型的特征，进行文章文本指纹的鉴定。同时新型检测工具的算法还要从分析文本风格特征和学术深度角度进行设计，如人工智能在引用特定理论、学派的术语和复

杂的学术句法方面存在不足。在论文数据检测方面,新型检测系统可以加入数字水印验证系统验证数据的真实性。针对文献幻觉的风险,新型检测工具建议嵌入 DOI 交叉验证机器人来验证参考文献来源。通过融合生成式人工智能、数字水印验证与 DOI 交叉验证技术,重新界定 AIGC 的功能角色,结合对抗性机器学习以实现 AI 生成内容的自动化甄别与验证。新型检测工具补体系实践能够深度融入高校学术质量管控体系,在论文评审、项目申报等核心流程中构建智能化防线,切实提升学术不端行为的发现和处置效能。

5 结论

AIGC 技术为学术研究带来了便利,但同时也带来了新的挑战。文章通过分析国自然委员会学术不端处理决定的具体表现及其统计结果,揭示了学术不端涉及省份、机构、领域广,表现形式具有多样性和复杂性,且学术不端通报数量不断上升的现状。伴随着 AI 技术参与学术科研的比例增加,新型的学术不端数量激增。在这些背景下,文章提出了从新时代学术认知重塑, AI 学术协作能力提升,制定可操作的制度与工具系统三方面构建“共生—免疫”学术诚信培育策略。在认知方面,需达成 AI 与人类的共生—免疫共识,在协作中师生应形成主导角色的认知,并且有识别 AI 协作高、中、低不同风险的风险认知能力。师生与 AI 协作中应加强批判性思维训练,进行 AI 协作中的提示词学习,通过过硬专业能力提升抗脆弱能力和 AI 协作的逆增强能力,从而达到利用 AI 提高研究效

率,而非被 AI 主导。实践中,建立可操作的制度与工具系统。高校应当明确 AI 使用的合法与非法边界,建立同行评议沙盒实验平台,引入 AIGC 论文检测系统来践行免疫工程,提升学术不端免疫防御能力,从而系统性提升科研诚信培育成效。

本文的研究在分析国自然委员会学术不端的处理决定的基础上,为 AIGC 时代下的高校学术不端问题提供了一些应对策略,但仍存在一定的局限性。例如,国自然委员会学术不端处理决定虽然有科研项目和论文的学术不端详情,但未能体现人文社科学术不端情况。未来的研究可进一步分析更加全面学科或者人文社科学术不端数据现状,探索 AIGC 技术在不同学科中的应用特点及其伦理挑战,为学术治理提供更具针对性的解决方案。

参考文献

- [1] 杜瑾. 生成式人工智能背景下高校 AI 素养教育实施方案研究 [J]. 图书馆理论与实践, 2025(1): 111-121.
- [2] 丁文婧. 生成式人工智能融入医学信息检索教学的实践研究 [J]. 图书馆学研究, 2024(12): 12-20.
- [3] 马银琦, 黄恒, 毋磊, 等. “技术赋能”还是“工具依赖”: 生成式人工智能对研究生科研创新力的影响研究 [J]. 电化教育研究, 2024, 45(12): 58-66.
- [4] CONROY G. Scientists used ChatGPT to generate an entire paper from scratch-but is it any good?[J]. Nature, 2023(619): 443-444.
- [5] NOY S, ZHANG W. Experimental evidence on the productivity effects of generative artificial intelligence[J]. Science, 2023 (381): 187-192.
- [6] 吴叶凡, 付丽丽. AI 代写论文现象如何科学治理 [EB/OL]. (2024-1-18) [2025-03-10]. <https://news.sciencenet.cn/htmlnews/2024/1/516199.shtm>.

- [7] 江雨莲, 刘爽, 孙激. 医学学术不端论文特征分析及防范对策——以国家卫生健康委员会通报的科研诚信案件为例 [J]. 中国科技期刊研究, 2022, 33(11): 1490-1498.
- [8] 张明慧, 玉璐, 杨军. 禁用还是拥抱: 生成式人工智能与中国社科期刊原创把关 [J]. 出版发行研究, 2023(8): 49-55.
- [9] 熊伟, 任换平, 刘柳, 等. 防止学术不端行为与维护学术出版公平和公正的策略研究——以医学英文科技期刊为例 [J]. 黄冈师范学院学报, 2022, 42(6): 123-125.
- [10] 唐银辉, 方光正. 学术失范的防控及区块链技术的创新应用 [J]. 出版发行研究, 2019(5): 40-43.
- [11] 王少. 生成式人工智能对学术不端治理的妨碍及对策 [J]. 科学学研究, 2024, 42(7): 1361-1368.
- [12] ZHANG S, ZHAO X, ZHOU T, et al. Do you have AI dependency? The roles of academic self-efficacy, academic stress, and performance expectations on problematic AI usage behavior [J]. International Journal of Educational Technology in Higher Education, 2024, 21(1): 34.
- [13] 罗学妹, 林予哲. AIGC 驱动下研究生数字素养教育提升路径探索 [J]. 农业图书情报学报, 2024, 36(9): 70-77.
- [14] 侯利阳, 李兆轩. ChatGPT 学术性使用中的法律挑战与制度因应 [J]. 东北师大学报 (哲学社会科学版), 2023(4): 29-39.
- [15] 黄鑫鑫, 盛杰, 徐云峰, 等. 人工智能冲击下新型学术不端的特点及防范对策 [J]. 中国传媒科技, 2024(6): 55-58.
- [16] 王昊昊. “AI 笔替”入法, 管得住学术不端吗 [N]. 中国科学报, 2023-09-12(004).
- [17] 黄宝东. 基于道德强度分析的学术不端行为成因及对策研究 [J]. 湖北社会科学, 2014(11): 112-114.
- [18] 张华伟. 浅析研究生学术不端行为原因及其对策——基于思想政治教育的视角 [J]. 西安电子科技大学学报 (社会科学版), 2011, 21(6): 105-108.
- [19] 易耀森. 被撤销医学论文数据学术不端行为与防范对策研究 [J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(3): 276-280.
- [20] 中国经济学人. Science 发布最大规模撤稿报告: 中国成重灾区, 一高校两学者 70 篇论文造假 [EB/OL]. (2018-11-09) [2025-02-01]. <https://www.163.com/dy/article/E05DATE30519C1Q6.html>.
- [21] 温才妃. 近两成高校师生成为 AI 工具“重度用户” [EB/OL]. (2024-10-25) [2025-04-14]. <https://news.sciencenet.cn/htmlnews/2024/10/532546.shtm>.
- [22] 郭英剑. 利用人工智能的学术作弊激增, 高校如何应对 [EB/OL]. (2024-11-05) [2025-04-14]. <https://news.sciencenet.cn/sbhtmlnews/2024/11/381842.shtm>.
- [23] 黄崑, 赵晨, 李鸿, 等. 科研情境下大学生 AIGC 工具使用意图模型构建研究 [J]. 图书情报工作, 2025, 69(7): 53-66.