



开放科学  
(资源服务)  
标识码  
(OSID)

# 中美图书馆学术化趋势对比研究

何奥成 陈仕吉

杭州电子科技大学中国科教评价研究院 杭州 310018

**摘要:** [目的/意义] 通过图书馆发文数据探讨中美两国图书馆学术化的趋势及其差异,对推动我国图书馆学术化发展具有重要意义。[方法/过程] 以近十年知网和 Web of Science 数据库为数据来源,选取发文单位为图书馆的期刊论文作为研究样本。采用 CiteSpace 等可视化工具和信息计量学方法,从发文量、被引量、图书馆论文占比、学术合作模式、关键词突现及时间线图谱等角度进行分析,分析中美图书馆学术化的趋势及其差异。[局限] 仅从图书馆发表文献的方面探究学术化趋势,具有一定的局限性。[结果/结论] 研究发现,美国图书馆界展现出了较为稳定且显著的学术化发展趋势,而中国图书馆尽管科研内容仍保持着一定的创新性,但学术化进程却持续衰弱。

**关键词:** 图书馆;学术化趋势;中美对比;文献计量;论文产出

**中图分类号:** G250; G350.7

## A Comparative Study on the Academicization Trends of Libraries in China and the United States

HE Aocheng CHEN Shiji

Chinese Academy of Science and Education Evaluation (CASEE), Hangzhou Dianzi University, Hangzhou, 310018, China.

**Abstract:** [Objective/Significance] By analyzing publication data from libraries, this study explores the trends and differences in the academicization of libraries in China and the United States, which is of great significance for promoting the academic development of libraries in China. [Methods/Processes] Using CNKI and Web of Science databases as data sources over the past decade, this study selected journal papers published by libraries as research samples. Through visualization tools like CiteSpace and information metrics analysis, we examined publication volume, citation counts, library paper proportion, academic collaboration patterns, keyword prominence, and timeline mapping to reveal the trends and differences in academicization between Chinese and American libraries. [Limitations] The study is limited to exploring academicization trends solely from the perspective of library publications. [Results/Conclusions] The study found that the American library community has shown a relatively stable and significant trend of academicization, while the Chinese library, despite maintaining a certain degree of innovation in research content, has seen a continuous decline in its academicization process.

**Keywords:** Libraries; Academicization Trends; China-US Comparison; Bibliometrics; Paper Output

**作者简介** 何奥成(2001-), 硕士研究生, 主要研究方向为信息计量与科教评价; 陈仕吉(1974-), 通信作者, 博士, 教授, 主要研究方向为信息计量与科教评价, E-mail: chensj@hdu.edu.cn。

**引用格式** 何奥成, 陈仕吉. 中美图书馆学术化趋势对比研究[J]. 情报工程, 2025, 11(6): 56-69.

## 引言

图书馆在社会教育中具有广泛意义，它不仅是知识的存储与传递中心，更是社会学习与创新的枢纽。早在 21 世纪初，我国学者徐云<sup>[1]</sup>便呼吁加强高校图书馆的学术性，认为学术性是现代化高校图书馆的基本特征，应将学术研究作为图书馆工作的核心指标。图书馆学术化趋势本质上是机构功能从传统服务向知识生产多维拓展的演进过程，其内涵涵盖了组织架构革新、服务体系转型、学术导向资源建设、研究成果产出及教育职能延伸等多个维度。图书馆的学术化趋势在一定程度上反映了资源配置与政策导向的成效，对考察图书馆在知识经济时代的定位与发展前景具有重要意义。通过比较中美两国图书馆的学术化趋势可以挖掘不同趋势背后的成因，为图书馆激发科研动力、保持创新精神提供政策支持，进一步推动我国图书馆学术化发展。

综合国内外学者的研究成果可以看出，图书馆参与科研的相关研究已涵盖学术影响力分析、研究热点与趋势、图书馆员科研素养、智库发展等多个维度。Finlay 等<sup>[2]</sup>通过主题分析法，对 1956—2011 年 20 种图书情报学（Library and Information Science, LIS）期刊的部分论文进行梳理，发现图书馆员的学术研究能力和学术影响力普遍偏弱，且其合作数量较少。张圣磊等<sup>[3]</sup>发现近五年高校图书馆员在核心期刊上的发表数量呈下降趋势，且“双一流”高校图书馆的整体研究实力明显高于非“双一流”高校。周九常等<sup>[4]</sup>利用关键词分析法，对 Emerald 数据库中包含“library”一词的论文进行了分析，发

现学术图书馆是国外学者研究兴趣最集中的领域。陈科<sup>[5]</sup>对图书馆员研究文献进行了梳理与分析，并展望了未来的研究方向，而赵艳丽等<sup>[6]</sup>则通过文献计量法对 2011—2020 年中国图书馆馆员的高质量论文数量、期刊分布、高产作者及机构分布等进行了调研，发现图书馆馆员的高质量论文数量呈逐年下降趋势，且在图书情报类期刊的占比也出现下降。

尽管近年来图书馆学术论文的发表已成为常态，但关于图书馆学术化趋势的研究仍较为稀缺，且现有研究大多集中于单一国家或特定图书馆类型，研究样本相对有限，分析的深度和广度尚显不足。因此，为开展更加全面的国际视角与跨区域对比研究，本研究拟基于文献计量方法，从研究成果产出角度深入分析中美两国图书馆的学术化趋势，并为相关学者提供参考。

## 1 数据来源与方法

### 1.1 数据来源

本文选取 Web of Science 核心合集数据库作为美国的数据来源，检索式为 AD=(Lib OR Library OR Libraries)，时间范围为 2014 年 1 月 1 日至 2023 年 12 月 31 日，筛选文献类型为“论文”，国家限定为“美国”。检索结果为 9519 条，剔除明显非图书馆相关文献后，最终得到 8974 条有效记录。中国数据来源于中国知网（CNKI）的 CSSCI 子库，选择文献类型为“学术期刊”，作者单位为“图书馆”，时间范围为 2014—2023 年，来源类别为“CSSCI”，其

余检索条件采用默认设置，最终检索到 21732 条记录。为验证筛选结果的可靠性，从中美数据分别随机抽取 3% 的样本（美国 269 篇，中国 652 篇）进行人工核查，结果显示：美国数据中有 88.7% 的论文第一作者或第二作者单位为图书馆；中国数据中该比例为 97.3%，这表明筛选方法整体有效，但仍有少量误差。此外，少量美国图书馆以“Information Center”“Resource Center”等命名，未来研究可扩展相关关键词以提高覆盖面。

将所有数据分别以 RefWorks 格式和纯文本格式导入 CiteSpace 6.3 版本，同时下载为 xls 格式进行文献计量与统计分析。

## 1.2 研究方法

本文采用文献计量学方法，并结合可视化分析工具 CiteSpace，旨在系统揭示中美图书馆学术化趋势的差异。文献计量学方法通过发文量、被引频次、合著率等量化指标，可客观评

估学术产出的规模、影响力和合作模式，并据此开展跨区域、长时段的对比研究。CiteSpace 工具通过关键词突现分析、聚类图谱及时间线可视化，动态呈现研究热点的演变路径与学科交叉特征<sup>[7]</sup>，弥补了传统计量方法在主题趋势识别上的不足。

## 2 全球图书馆学术化趋势

随着学术图书馆理念兴起，全球图书馆不断强化其学术职能并融入科研体系。《ARL 战略思考和设计》报告预测，到 2033 年高校图书馆将由知识提供者转型为科研生态关键合作伙伴，并将出版作为战略重点<sup>[8]</sup>。Leydesdorff 等<sup>[9]</sup>从 WoS“信息科学与图书馆学”领域的 85 种期刊中识别出 52 种图书情报学期刊。统计这些期刊近十年发文量，并以检索式“AD=(Lib OR Library OR Libraries)”筛选图书馆机构的发文量，结果如图 1 所示。

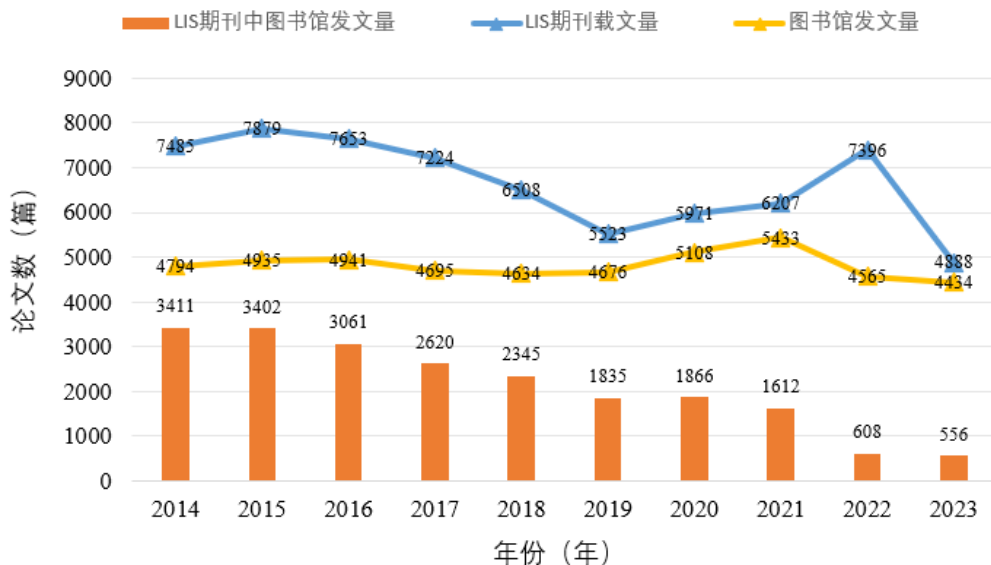


图 1 图书馆在 LIS 领域内发文趋势

数据显示,近十年图书馆发文量总体平稳,但 LIS 期刊载文量下降,其中图书馆相关发文降幅尤为明显,表明图书馆员的研究兴趣正从传统领域向多学科拓展。分析发现,图书馆发文涉及 193 个学科类别,除图书情报学外,主要还分布在以下领域:医学 (General Internal Medicine, 2016 篇)、公共环境与职业健康 (Public Environmental Occupational Health, 1530 篇)、计算机科学与信息系统 (Computer Science Information Systems, 1434 篇)、跨学科科学 (Multidisciplinary Sciences, 1308 篇) 以及医疗健康服务 (Health Care Sciences Ser-

vices, 1128 篇)。

### 3 中美图书馆学术化趋势对比

#### 3.1 发文趋势与被引量

通过分析图书馆论文的发表趋势和被引频次,可以评估图书馆在学术研究中的参与意愿及其学术影响力,这些指标是衡量图书馆学术化趋势的重要依据。本文对 8974 篇外文期刊论文和 21732 篇中文期刊论文进行了数据统计分析,展示了中国和美国图书馆近十年的论文发表情况,如图 2 所示。

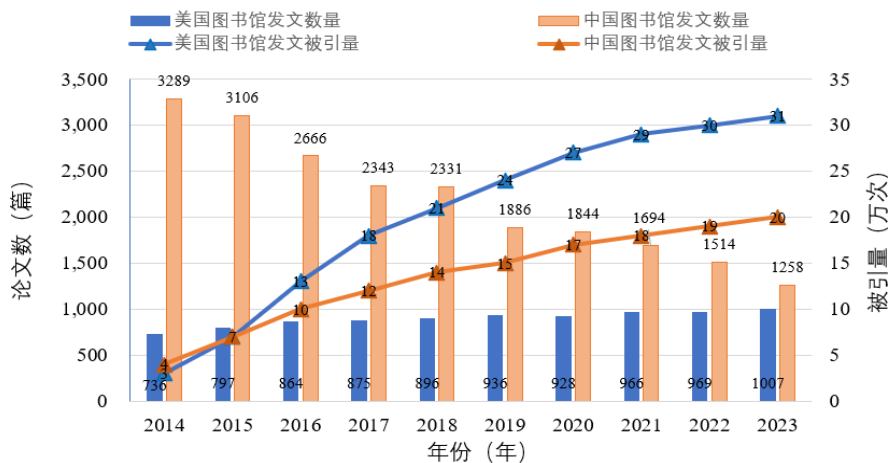


图 2 中美图书馆发文量与被引量

中国图书馆近十年发文量可观,其中国家图书馆以 1204 篇 (占比 6%) 居首,主要研究领域为图书情报与数字图书馆、计算机应用、中国文学、出版和古代史。但国内图书馆发文量呈显著下降趋势,2018—2019 年降幅达 19.09%。李振雪<sup>[10]</sup>指出,国内公共图书馆的学术研究在 1999—2008 年间经历了快速发展阶段,随后进入理性修正阶段。从 2012 年起,公共图书馆的学术研究成果数量总体呈下降趋势,

这与许多期刊主动压缩版面密切相关。例如,《图书情报工作》的发文量从 2009 年的 831 篇降至 2016 年的 411 篇,降幅接近 50%;《中国图书馆学报》和《情报学报》等期刊的篇幅也出现了不同程度的下降。相比之下,美国图书馆发文量平稳上升,其中美国国立医学图书馆 (NLM) 以 1369 篇 (占比 15.3%) 领先,研究集中在生物化学、交叉学科、计算机应用和计算生物学等领域。可以发现,同为发文量领先

的图书馆机构，中美两国图书馆的研究内容却各不相同，后文将对此进行进一步剖析。

在被引量方面，近十年来，中美两国图书馆发表论文的累计被引量均呈逐年增长的趋势，说明两国图书馆的研究成果在学术质量和知识延续性上保持了较好的发展态势，相关研究认为这一现象有可能与国内一些高校在申请奖项、评职称、学科建设等政策导向有关<sup>[11]</sup>。

### 3.2 图书馆发文占比

图书馆发文在总体学术出版中的占比能够揭示其在学术出版领域的活跃度和学术化程度，反映图书馆在推动学科发展中的作用。本文分别在 Web of Science 核心合集数据库和中国知网（CSSCI）数据库中检索并记录了 2014—2023 年收录的期刊论文总数量，对比同期图书馆发文量并绘制趋势图如图 3 所示。

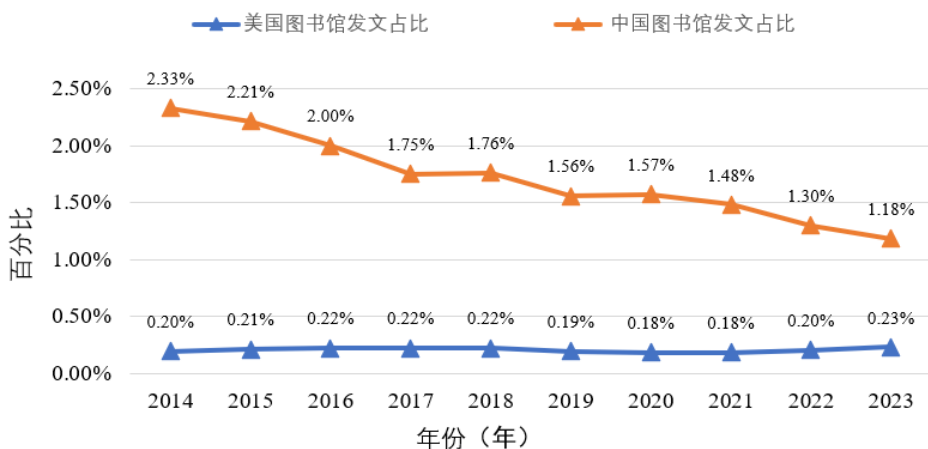


图 3 中美图书馆发文占比

从整体趋势来看，中美两国图书馆在发文量上呈现出不同的特点。中国图书馆的发文占比明显高于美国，反映出中国图书馆在学术研究和知识传播方面的活跃度较高。然而，随着这一比重的持续下降，图书馆的发文趋势逐渐趋于低迷，进一步印证了国内图书馆的学术研究已步入理性修正阶段。相比之下，美国图书馆的发文占比虽然较低，但保持了相对稳定的水平，这表明美国图书馆在学术研究方面的产出更为均衡和持续，已形成成熟稳定的学术生态。

### 3.3 参与学术研究的图书馆数量趋势

参与学术研究的图书馆数量是衡量图书馆界学术化趋势的重要指标，参与学术研究的图

书馆数量越多，越能说明学术研究在图书馆界的流行程度，反之亦然。本研究将文献数据整理为仅包含图书馆名称的 Excel 文件，并使用 Python 对图书馆数量进行逐年统计，分析了中美两国近十年参与学术研究的图书馆数量变化趋势，如图 4 所示。

从图 4 中可以看出，过去十年间，中国参与学术研究的图书馆数量呈逐年下降趋势，从 2014 年的 1185 所减少至 2023 年的 563 所。与此相对，美国参与学术研究的图书馆数量则呈稳步上升态势，从 2014 年的 361 所增长至 2023 年的 488 所。根据图书馆数量趋势线预测，2024 年两国参与学术研究的图书馆数量有望达到相当水平。

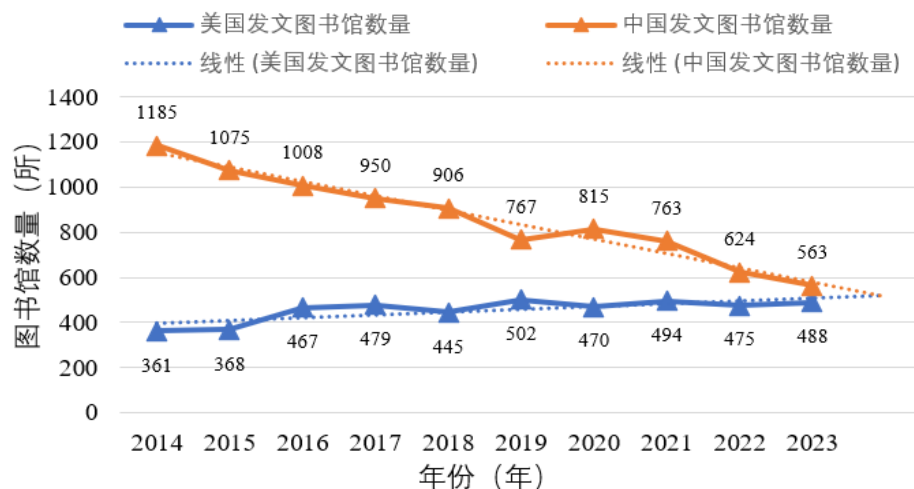


图4 中美参与学术研究图书馆数量

### 3.4 合作情况分析

通过分析图书馆与其他学术机构或研究人员合作情况，可以评估图书馆在学术交流中的活跃程度。对每篇文献的发表单

位进行考察，若只有一个所属单位则分类为独著文献，若有多个所属单位则分类为合著文献。中美两国图书馆的发文合著率如图5所示。

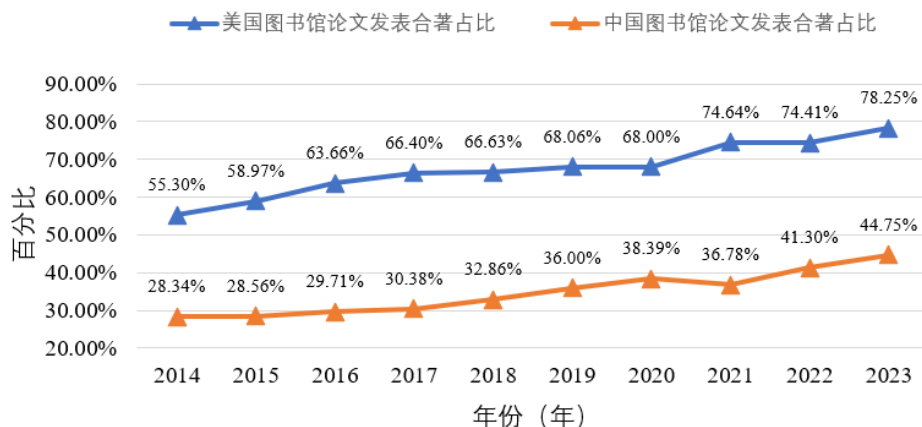


图5 中美图书馆发文合著率

图5全面揭示了中美两国图书馆在论文发表方面合著率的变化趋势。近十年来，两国图书馆学术合作均呈现增长态势，体现了对跨学科、跨机构合作的重视。中国图书馆合著率从2014年的28.34%升至2023年的44.75%，显示出合作意识的提升和模式的成熟；美国则从55.30%稳步增长至78.25%，反映出其稳固的合作基础和持续的合作动力。美国图书馆较高的

合著率可能与其长期倡导开放科学的理念和合著文化密切相关，这种文化背景为图书馆的学术合作创造了有利条件。

### 3.5 不同类型图书馆学术化差异分析

研究高校图书馆与公共图书馆在学术出版中的发文比例，可以揭示不同类型图书馆在学术研究中的地位和作用，有助于对图书馆的学

术化趋势进行更深入的探究。通过对数据中的发表单位进行查找和筛选,可以区分文献所属的图书馆类型是高校图书馆还是公共图书馆。在知网数据集中,将单位名称包含“高校图书馆”或者“学院图书馆”的文献归为高校图书馆类别,其余归为公共图书馆类别;同样对 WoS 数据集内的发布单位地址进行筛选,在剔除“SchLib-Informat&MediaSci”“Sch Lib & Informat Sci”等非图书馆单位信息后,通过“univ\*lib”对美国高校图书馆发表单位进行区分,其余则划分为公共图书馆。最终统计得到中美两国不同类型图书馆发文占比如表 1 所示:

表 1 中美两国高校和公共图书馆发文占比

	高校图书馆发文占比	公共图书馆发文占比
美国	52.13%	47.87%
中国	66.43%	33.57%

表 1 显示,2014—2023 年间美国高校图书馆发文占比 52.13%,略高于公共图书馆的 47.87%,表明两者在学术出版领域保持了相对均衡的学术产出,体现了两者间的互补协同作用。中国高校图书馆发文占比达 66.43%,显著高于公共图书馆的 33.57%,这表明中国高校图书馆在学术出版中扮演着更为重要的角色,这与国内高校图书馆的馆员受教育水平、工作要求和政策导向等因素有关。《2022 年中国高校图书馆基本统计数据分析》<sup>[12]</sup> 的研究数据表明,高校图书馆的人力资源结构正向高学历、多学科与专业化发展,这些特性在入选“双一流”建设高校的图书馆中表现得较为明显<sup>[13]</sup>。

将所得数据进行逐年划分,可以更清晰地辨别出两国公共图书馆和高校图书馆的学术竞争情况。2014—2023 年间中美两国公共图书馆在学术出版领域的发文占比趋势如图 6 所示:

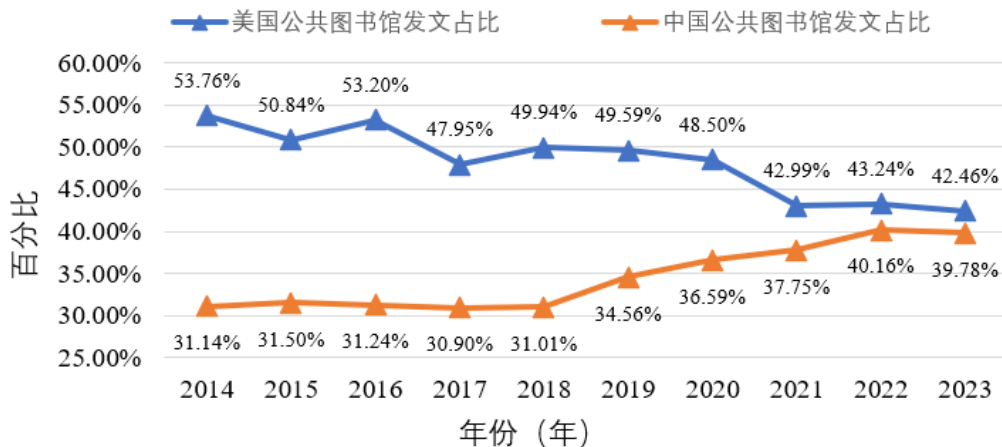


图 6 中美公共图书馆发文占比

图 6 显示,2014—2023 年间美国公共图书馆发文占比从 53.76% 降至 42.46%,呈现明显下降趋势。中国公共图书馆发文占比在 2014—2018 年保持稳定,2019 年后开始上升,这可

能与从业人员增加有关。国家统计局数据显示,2019—2022 年公共图书馆从业人员从 57796 人增至 60740 人,这些新增的从业者壮大了公共图书馆的科研力量,为其学术研究做出了贡献。

### 3.6 中美图书馆学术研究主题演变

#### 3.6.1 中国图书馆学术研究主题演变

研究主题的变迁反映了某一领域研究脉络和演化趋势<sup>[14]</sup>。CiteSpace的时间线视图能够展示不同知识子群所涉及的具体研究内容，并从时间维度反映它们之间的发展与联系<sup>[15]</sup>。我国

图书馆发文的关键词时间线图谱如图7所示。其中，线条的不同颜色差异表示不同的年份，橙红色表示2023年的相关信息，深紫色表示2014年的相关信息，颜色越浅说明该关键词越新，直观地反映了各个发展阶段的研究主题及其演变轨迹。

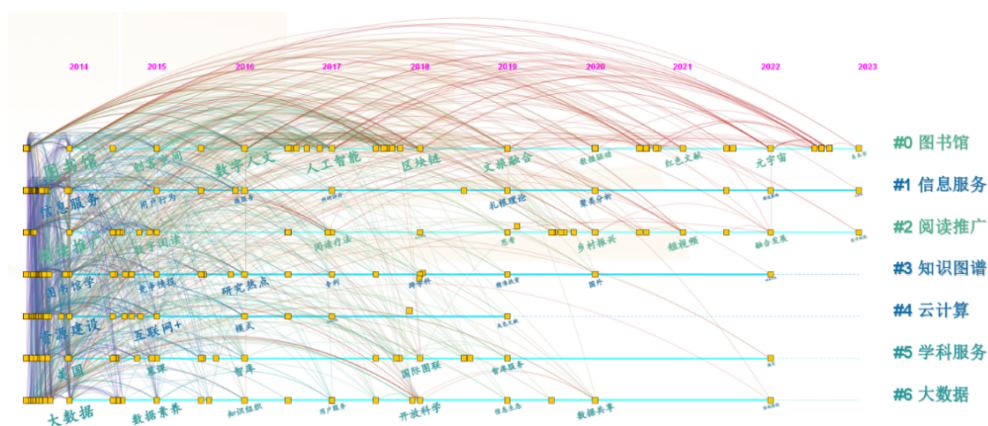


图7 中国图书馆发文关键词时间线图谱

图7表明，我国图书馆学术研究的主题在不同时期存在差异。时间线图谱右侧是关键词聚类标签，图书馆发表论文的关键词大致被分为7个聚类。对聚类结果进一步归纳，可以划分为三个聚类主题群，#0 聚焦图书馆建设，主要关键词包括数字人文、区块链、文旅融合、元宇宙等；#1、#2、#5 聚焦图书馆服务，主要关键词包括信息服务、用户行为、数字阅读、短视频、智库服务、慕课等；#3、#4、#6 聚焦图书馆研究与创新，主要关键词包括图书馆学、互联网+、跨学科、研究热点、大数据、数据共享等。

关键词的突现分析揭示了图书馆学术研究中的主要议题和研究方向，通过识别和追踪这些关键词，我们可以洞察学术兴趣的转移和新兴研究领域的出现。本文利用Citespace中的Burst Detection对国内图书馆发表论文的关键词

进行最强突现词检测，并按照年代先后进行排序，检测出20个关注度不一的突发性研究主题，如图8所示。

Keywords	Year	Strength	Begin	End	2014 - 2023
云计算	2014	13.92	2014	2015	
知识管理	2014	12.46	2014	2016	
慕课	2015	13.11	2015	2017	
互联网+	2015	20.76	2016	2017	
双一流	2018	14.97	2018	2021	
智库	2016	13.93	2018	2019	
用户画像	2018	13.62	2018	2023	
启示	2018	12.33	2018	2020	
智慧服务	2017	18.1	2019	2023	
空间再造	2017	13.33	2019	2023	
扎根理论	2019	13.3	2019	2023	
文旅融合	2019	40.59	2020	2023	
区块链	2018	25.36	2020	2023	
人工智能	2017	21.51	2020	2023	
乡村振兴	2020	17.69	2020	2023	
应急服务	2020	12.81	2020	2021	
数字人文	2016	31.2	2021	2023	
红色文献	2021	19.69	2021	2023	
短视频	2021	15.64	2021	2023	

图8 中国图书馆发文突现词前20

其中突发持续时间最长的是“用户画像”，而突发强度最强的是“文旅融合”（40.59）、“区块链”（25.36）、“人工智能”（21.51）。在20个主题中，“用户画像”“智慧服务”“空间再造”“扎根理论”“人工智能”“乡村振兴”“数字素养”“短视频”等主题延续至今，可以认为是国内图书馆学术研究的前沿性主题。结合图7和图8，笔者将国内图书馆近十年的研究趋势总结为以下几个方面：

#### （1）图书馆的建设与创新占主导地位。

在国内的图书馆研究领域，图书馆的建设和创新是研究的核心和主导方向。“图书馆”这一关键词作为高频关键词贯穿始终，图书馆作为研究单元致力于探索自身在新的社会环境下如何创新以满足公众对知识获取和信息服务的需求。一方面，图书馆在数字化方面的探索正呈现出蓬勃发展的态势。例如“数字人文”在2016年被提出，并从2021年开始成为图书馆的研究热点并持续至今。另一方面，图书馆也一直在寻求创新发展，例如将人工智能、区块链等技术应用于图书馆的借阅服务，能省去重复的人力劳动，为图书馆员腾出精力，以提供更高质量的服务，同时给用户带来更好的使用体验。

（2）理论研究是重点主题。除图书馆学、知识管理等基础理论外，图书馆界也积极探索其他领域的学科理论。例如空间再造、扎根理论、开放科学等。此外，图书馆研究还涉及信息素养、智库服务、乡村振兴等新兴领域，这些研究不断拓展图书馆学的边界，使图书馆能够更好地适应数字化时代的发展需求。

（3）方法与应用技术相结合。人工智能、数据驱动、元宇宙、大数据、数据共享、区块

链等关键词的出现，表明信息技术正与图书馆研究深度融合。互联网技术的快速发展为图书馆研究带来了新的机遇，图书馆正在积极探索如何利用互联网技术来改进图书馆的服务和管理，包括利用互联网进行信息资源的整合、利用社交媒体与用户互动，以及通过在线平台提供远程服务等。互联网技术的应用不仅提高了图书馆的工作效率，也为用户提供了更加便捷和个性化的服务。

（4）学科交叉融合发展。关键词中还包括竞争情报、科研评价、聚类分析、图书馆学、跨学科、专利等。此外，在知网（CNKI）中以图书馆为发文单位进行检索，其研究涉及的学科分类包括图书馆学、计算机学、教育学、新闻学、文学等，说明国内图书馆领域的研究趋势正逐渐向着学科交叉融合的方向发展。这种跨学科研究的趋势有利于拓宽图书馆学研究的视野，推动图书馆事业的全面与均衡发展。

### 3.6.2 美国图书馆学术研究主题演变

2014—2023年间美国图书馆发文的关键词时间线图谱如图9所示。

美国图书馆发表的期刊论文关键词大致被分为4个聚类。对聚类结果进一步归纳，可划分为三个聚类主题群，#0 聚焦图书馆本身，主要关键词包括 public libraries、academic libraries、culture、library instruction、design、implementation、higher education 等；#1 聚焦事物发展历程，主要关键词包括 evolution、discovery、dynamics、growth、history 等；#2、#3 主要聚焦图书馆的学术研究内容，主要关键词包括 health、trends、systematic review、machine learning、COVID-19、policy、climate change 等。



图9 美国图书馆发文关键词时间线图谱

对美国图书馆发表的期刊论文进行突现词检测，以突发强度排名前20的关键词按年代排序后形成的突现词图谱如图10所示。

Keywords	Year	Strength	Begin	End	2014 - 2023
annotation	2014	10.75	2014	2017	
web	2014	9.43	2014	2017	
search	2014	9.02	2014	2016	
usage	2014	7.87	2014	2016	
proteins	2014	7.47	2014	2015	
origin	2014	6.94	2014	2015	
binding	2015	7.03	2015	2017	
adoption	2015	6.73	2015	2016	
gene expression	2014	10.38	2016	2018	
breast cancer	2017	6.86	2017	2018	
clinical trials	2016	6.75	2018	2019	
efficacy	2018	6.75	2018	2019	
library instruction	2017	9.48	2019	2021	
randomized controlled trial	2019	7.97	2019	2021	
double blind	2019	7.61	2019	2020	
deep learning	2020	12.77	2020	2023	
mental health	2017	9.54	2021	2023	
systematic reviews	2021	8.53	2021	2023	
library services	2021	7.11	2021	2023	
health care	2017	6.61	2021	2023	

图10 美国图书馆发文突现词前20

其中突发持续时间最长的关键词是“web”和“deep learning”，而突发强度最强的是“deep learning”（12.77）。在20个主题中，“deep learning”“mental health”“systematic reviews”“library services”“health care”等五个主题延续至今，可以认为是美国图书馆学术

研究的前沿主题。结合图9和图10可以发现，近十年内美国图书馆学术研究的主题分布有以下几个特点：

(1) 对社会热点问题的持续关注与研究。在过去十年中，美国图书馆学界对一系列紧迫的社会议题表现出了显著的研究兴趣。例如，2015年的研究集中于“social media”，2016年则聚焦于“climate change”，2017年的研究热点包括“mental health”和“machine learning”。到了2021年，“COVID-19”成为研究的焦点。自2019年新冠疫情暴发以来，“inflammation”迅速成为图书馆研究的热门主题，随后在2021年，“COVID-19”作为关键词在美国图书馆研究中占据了突出地位，并进一步引出了2023年的“health literacy”研究。这种趋势反映了美国图书馆作为社会信息中心的角色，它们不仅关注信息的收集和整理，还积极参与到社会问题的讨论和解决中。

(2) 以“图书馆”为核心主题的研究占据主导地位。“图书馆”作为核心的关键词多次出现，例如“library instruction”“public libraries”“academic libraries”“library services”等，其中“library services”更是近年来美国图书馆

的研究热点。这表明,在关注社会热点问题的同时,美国图书馆研究依然坚持对图书馆传统职能的深入探讨和创新。可以预见,图书馆服务、制度保障、相关体系建设以及未来发展和创新仍会是未来图书馆学术研究的基本选题。

(3) 医学领域的研究在学术版图中占据重要份额。这一现象得益于美国对医学图书馆的持续鼓励与政策支持。1965年美国国会颁布了医学图书馆辅助法,为国家医学图书馆指明了方向,法令中专门责成国家医学图书馆制定一个全美医学图书馆系统网的发展规划,由政府拨款交国家医学图书馆统一分配使用<sup>[16]</sup>。此外,美国医学图书馆发展早,更新快,其庞大的藏书量、先进的网络服务和广泛的合作网络,不仅服务于医学研究,也支持了广泛的公共卫生和教育需求。因此,美国图书馆在医学领域的研究成果丰硕,也突显出国家政策在图书馆发展和学术研究中的重要作用。

### 3.6.3 图书馆学术研究主题演变总结

中美图书馆学术研究的主题差异折射出两国不同的政策导向与社会背景。中国图书馆研究呈现出鲜明的技术驱动特征,《促进大数据发展行动纲要》和《新一代人工智能发展规划》等政策直接推动“人工智能”“区块链”等技术创新主题成为研究热点,同时“文旅融合”“乡村振兴”等主题则呼应了2018年文化和旅游部合并以及“乡村振兴战略”的国家部署,体现了图书馆服务国家战略的实践导向。相比之下,美国图书馆研究更注重对社会议题的响应,例如2014年美国图书馆学会发起的“图书馆改造社区”运动倡导图书馆参与公共健康、社会公平等议题,政策导向与民间组织的协同作

用,促使研究主题向“mental health”“climate change”等社会热点倾斜,随后出版的《构建社区主导型图书馆的12步》一书,进一步推进美国公共图书馆向更公平和以社区为中心的思维方式转换。此外,医学研究在美国学术体系中的战略地位,不仅得益于政府对医学图书馆经费的持续投入,更与图书馆对馆员的针对性帮助密切相关。美国医学图书馆构建了完整的学术支持体系:通过设立数据馆员专项岗位、与PLOS等出版集团建立培训合作、开发数据论文写作模板库等措施,系统性提升馆员的学术产出能力<sup>[17]</sup>。研究主题的差异不仅体现了两国图书馆事业发展路径的分野,更折射出中国“政策引领—技术驱动”与美国“社会需求—服务创新”两种不同的治理逻辑,为全球图书馆应对学术化转型提供了多元化的实践范式。

## 4 研究结果及讨论

通过对比中美两国图书馆学术化趋势,可以发现一些明显的差异。总体来看,美国图书馆界展现出了较为稳定且显著的学术化发展趋势,尤其是在高校图书馆与公共图书馆之间呈现出较为均衡的发展态势。相较之下,中国图书馆的学术化进程却呈现出减弱趋势,学术研究力量主要集中在高校图书馆,并且随着时间的推移,尽管科研内容仍保持着一定的创新性,科研活动的活跃度却呈现出下降趋势。除了受期刊载文量下降的影响外,国内图书馆学术化趋势的减弱还可归因于以下几个关键因素。

一方面,中国图书馆的主要职责仍然集中在为公众提供传统的借阅服务上,而非主动开

展科研活动。这种以服务为本的定位使得图书馆的科研活动往往仅与馆员个人职称评定和职业发展关联,且科研工作常常被视为非核心任务。图书馆的学术研究较少得到系统性的投入与保障,导致科研产出的持续性和质量都受到限制。此外,我国公共图书馆财政投入普遍偏低,特别是中西部地区,财政拨款大部分用于保证人员支出,用于开展业务活动的经费十分有限<sup>[18-19]</sup>。邓银花<sup>[20]</sup>指出,虽然我国公共图书馆财政投入绝对额不断增长,但其财政拨款占全国财政总收入比重和占全国财政支出比重却自2006年以来呈现不断下降趋势,远不及欧美国家。同时,不同地区对公共图书馆的财政投入差异极大,导致各地公共图书馆的发展极不平衡。财政投入不足、经费来源单一使得基层公共图书馆的发展处于被动状态<sup>[21]</sup>。科研经费的缺乏使得馆员缺少动力投入到科研活动中,部分馆员可能因缺乏充足的经费支持而不得不将精力转移至其他工作领域,从而导致整体科研产出的下降。

另一方面,随着中国高校图书馆的人员编制逐年减少,图书馆的学术研究力量也逐渐薄弱。2011年3月23日,《中共中央 国务院关于分类推进事业单位改革的指导意见》发布,拉开了各类事业单位分类改革的序幕:通过分类改革、严控编制总量、推行政府购买服务和技术替代等方式缩减图书馆编制,将图书馆划为公益一类事业单位,要求清理整合职能重叠机构,实行编制“只减不增”原则。2022年中国高校图书馆基本统计数据<sup>[12]</sup>显示,高校图书馆在编人员数量均值从2010年的50人锐减至2022年的28.6人,《高校图书馆馆员队伍建设

指南针报告》<sup>[22]</sup>也指出,近5年间1011家高校图书馆人员总数减少了4135人,馆均减少4.09人。作为中国图书馆学术研究的主力军,高校图书馆在政策和编制等限制下人力资源大幅减少,这直接影响了其科研水平。图书馆的学术研究不仅需要具备专门的学术背景和科研资源,还依赖于高素质的专业人员来支撑其日常运作和创新活动。加之职称评审、学术评价体系的变化,必然会导致馆员学术成果的减少,阻碍了其学术化进程。这些因素相互作用,导致了国内图书馆学术化进程的减缓。与美国图书馆在学术研究中的持续投入和成果相比,国内图书馆的科研活动表现出明显的波动性与不稳定性。这种学术研究资源的缺乏以及图书馆学术化进程的滞后,可能会对图书馆长期发展的可持续性和竞争力产生深远影响。

## 5 思考与建议

尽管中国图书馆在参与学术研究的总量上高于美国,但目前表现出的学术化减弱趋势却不容忽视。这种趋势反映出我国图书馆科研力量的持续减弱,而在信息爆炸和技术日新月异的今天,缺乏持续科研投入和创新能力的图书馆难以在激烈的竞争中保全自身。为提升国内图书馆科研能力并推进学术化进程,可以从以下方面着手。

(1) 强化科研定位与服务转型:中国图书馆应重新审视自身定位,促进图书馆向科研服务型部门发展<sup>[23]</sup>。借鉴美国图书馆在智库建设和社会服务方面的经验,结合中国国情,探索适合本土的科研与服务融合模式。

(2) 优化馆员晋升机制与科研激励: 改革馆员晋升机制, 将学术成果纳入绩效考核体系, 明确科研成果在职称评定中的权重, 建立完整的、可操作的、可定量考核的评价体系<sup>[24]</sup>。设立专项科研奖励基金, 对在科研领域取得突出成绩的馆员给予物质和精神奖励。例如, 对于发表高质量论文、承担重要科研项目的馆员, 给予职称晋升优先权和额外的绩效奖励。

(3) 持续引进与培养高学历人才: 针对高学历馆员占比少的问题, 可以制定长期的人才引进计划以缓解人力不足, 吸引具有博士学位或海外留学背景的高层次人才加入图书馆队伍。高校图书馆可以吸纳师生等校内用户和校友等社会用户参与管理和服 务, 有助于壮大图书馆员的力量<sup>[22]</sup>。

(4) 加强人才队伍建设与国际合作: 积极推动高校图书馆与公共图书馆建立紧密合作关系, 携手组建科研团队, 共同开展研究项目, 实现科研资源与成果的共享。同时, 鼓励馆员与国内外专家学者开展合作研究, 联合申请科研项目, 以此提升图书馆整体科研水平, 促进知识交流与创新。

(5) 加大政策支持与资金投入: 加大对科研部门的资金投入, 改善图书馆的科研条件和设施, 为馆员开展科研活动提供科研设备和科研数据库等必要的支持。政府也需要出台更多有利于图书馆事业发展的政策措施, 如设立专项科研基金、通过捐赠方式参与图书馆建设、提供税收优惠等。

(6) 推进学术多元化思维发展: 我国图书馆在研究内容上紧跟技术发展, 但理论创新视角仍需拓展。图书馆应在保障学术自由, 营造

多元化学术环境的基础上, 尊重多元学术共生, 鼓励个性差异化发展, 促进学术创造, 加强图书馆学各理论学派建设, 倡导多元视角探索<sup>[25]</sup>。

## 6 结语

本文系统分析与比较中美图书馆的学术化趋势, 并据此为我国图书馆学术化发展提出了相关建议。然而, 本研究仍存在一定局限: 目前主要采用文献计量学方法, 研究视角相对单一。未来研究可进一步拓展学术化评价维度, 可在关注传统的期刊论文产出基础上, 纳入会议报告、专利成果、技术开发项目、社会服务案例等多元化学术产出形式, 以更全面地评估图书馆的学术化趋势。

## 参 考 文 献

- [1] 徐云. 关于强化高校图书馆学术性的思考[J]. 图书情报工作, 2000(5): 74-75, 86.
- [2] FINLAY S C, NI C Q, TSOU A, et al. Publish or practice? An examination of librarians' contributions to research[J]. *Libraries and the Academy*, 2013, 13(4): 403-421.
- [3] 张圣磊, 毕学成. 高校图书馆在研究什么?——基于馆员发文数据的文献计量分析[J]. *大学图书馆学报*, 2019, 37(4): 120-125.
- [4] 周九常, 刘思贤. 基于 Emerald 的国外图书馆学研究热点分析[J]. *河南图书馆学报*, 2020, 40(5): 136-140.
- [5] 陈科. 基于 WOS 来源文献知识图谱分析的图书馆员研究热点、趋势及展望[J]. *四川图书馆学报*, 2021(3): 17-22.
- [6] 赵艳丽, 董宏伟, 宋学洲, 等. 国内图书馆馆员学术研究能力透析——基于文献计量视角[J]. *内蒙古科技与经济*, 2023(12): 121-124.
- [7] CHEN C. Science mapping: a systematic review of the literature[J]. *Journal of Data and Information*

- Science, 2017(2): 1-40.
- [8] 陆晓曦, 秦东方. 联络视角的北美学术图书馆学科服务转型研究 [J]. 图书馆建设, 2020(5): 151-160.
- [9] LEYDESDORFF L, BORNMANN L, ZHOU P. Construction of a pragmatic base line for journal classifications and maps based on aggregated journal-journal citation relations[J]. Journal of Informetrics, 2016(10): 902-918.
- [10] 李振雪. 试探建国七十年来公共图书馆学术研究的特征与趋势——基于 38 种图情领域期刊的文献计量分析 [J]. 新世纪图书馆, 2019(10): 85-91, 96.
- [11] 赵蓉英, 李新来, 张兆阳, 等. “十三五”图情档学科进展: 中外期刊论文研究热点与趋势解析 [J]. 图书情报工作, 2021, 65(5): 40-48.
- [12] 吴汉华, 王波. 2022 年中国高校图书馆基本统计数据数据分析 [J]. 大学图书馆学报, 2023, 41(6): 63-72.
- [13] 吴汉华, 王波, 朱强. 2017 年中国高校图书馆基本统计数据数据分析 [J]. 大学图书馆学报, 2018, 36(6): 37-43.
- [14] WIDZIEWICZ-RZOŃCA K, TYTŁA M. First systematic review on PM-bound water: exploring the existing knowledge domain using the CiteSpace software[J]. Scientometrics, 2020(124): 1945-2008.
- [15] 邵必林, 杨龔. 知识图谱视角下我国图书馆个性化推荐研究趋势分析 [J]. 图书馆工作与研究, 2021(2): 88-98.
- [16] 王萧, 程瑾. 美国国家医学图书馆门户网站及资源利用 [J]. 中华医学图书情报杂志, 2013, 22(4): 23-25, 44.
- [17] 陈秀娟, 吴鸣. 美国健康医学图书馆数据服务 [J]. 图书馆论坛, 2016, 36(10): 114-121.
- [18] 许晔. 公共图书馆免费开放经费保障机制研究 [J]. 河南图书馆学刊, 2014, 34(10): 11-12, 29.
- [19] 李昕朔. 我国图书馆现状、问题和对策研究 [J]. 中国科技纵横, 2012(20): 185.
- [20] 邓银花. 我国公共图书馆的现状分析和对策 [J]. 经济研究参考, 2013(29): 77-80.
- [21] 罗影, 金义红. 新时代基层公共图书馆现状和对策研究 [J]. 内江科技, 2022, 43(5): 7-8.
- [22] 陈建龙, 邵燕, 刘万国, 等. 高校图书馆员队伍建设指南针报告 [J]. 大学图书馆学报, 2023, 41(1): 28-36.
- [23] 曹高芳, 马忠庚, 庞雪玲. 地方高校图书馆科研实力分析——以山东医学院校图书馆为例 [J]. 图书馆工作与研究, 2014(2): 49-53.
- [24] 罗星华, 田苍林. 近十年我国图书馆学科服务研究趋势与热点分析——基于内容分析法和文献计量学定律 [J]. 新世纪图书馆, 2017(11): 59-64, 69.
- [25] 宋玲玲. 深入服务转型: 在“虚实融合”服务变革背景下解读分析《2022 年 ACRL 学术图书馆发展趋势报告》 [J]. 图书馆理论与实践, 2024(4): 43-50.

(责任编辑: 浦墨)